

Sygn. akt: KIO 619/14

KIO 620/14

WYROK

z dnia 10 kwietnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwiłk

Członkowie: Robert Skrzyszewski

Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 kwietnia 2014 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 marca 2014 r. przez **wykonawcę Zakłady Automatyki KOMBUD S.A., ul. Wrocławska 7, 26-600 Radom** w postępowaniach prowadzonych przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa**

orzeka:

1. oddala odwołania
2. kosztami postępowania obciąża: **wykonawcę Zakłady Automatyki KOMBUD S.A., ul. Wrocławska 7, 26-600 Radom** i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **40 000 zł 00 gr** (słownie: czterdzieści tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawcę Zakłady Automatyki KOMBUD S.A., ul. Wrocławska 7, 26-600 Radom** tytułem należnych wpisów od odwołań,
 - 2.2 zasądza od **wykonawcy Zakłady Automatyki KOMBUD S.A., ul. Wrocławska 7, 26-600 Radom** na rzecz: **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa** kwotę: **7 200 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy dwieście złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Sygn. akt: KIO 619/14
KIO 620/14

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:

- 1) *„Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla zadania przetarg nr 2 „Poprawa bezpieczeństwa i likwidacja zagrożeń eksploatacyjnych na wybranych przejazdach kolejowych na terenie województw mazowieckiego i podlaskiego” w ramach projektu „Poprawa Bezpieczeństwa i likwidacja zagrożeń eksploatacyjnych na przejazdach kolejowych - etap I” oraz*
- 2) *„Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla zadania przetarg nr 3 „Poprawa bezpieczeństwa i likwidacja zagrożeń eksploatacyjnych na wybranych przejazdach kolejowych na terenie województw: lubelskiego, świętokrzyskiego i podkarpackiego” w ramach projektu „Poprawa Bezpieczeństwa i likwidacja zagrożeń eksploatacyjnych na przejazdach kolejowych - etap I”.*

Postępowania te prowadzone są na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenia o przedmiotowych zamówieniach zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 23 lutego 2013 r. odpowiednio pod nr 2013/S 039-061702 i nr 2013/S 039-061701.

W postępowaniach tych w dniu 27 marca 2014 r. wykonawca Zakłady Automatyki KOMBUD S.A. z siedzibą w Radomiu (dalej: „Odwołujący”) złożył odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (odwołanie KIO 619/14 dotyczące przetargu nr 2 i odwołanie KIO 620/14 dotyczące przetargu nr 3). Kopie odwołań zostały przekazane Zamawiającemu w tej samej dacie. Złożone odwołania dotyczą czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu wskazanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, a informacja o tych czynnościach została przekazana przez Zamawiającego wykonawcom w dniu 18 marca 2014 r.

Izba po przeprowadzeniu czynności formalno prawnych związanych z wniesionym odwołaniami skierowała je do rozpoznania na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, a następnie na rozprawie. Posiedzenie oraz rozprawa w przedmiotowej sprawie odbyły się w dniu 9 kwietnia 2014 r.

Uwzględniając treść złożonych do Izby odwołań Izba ustaliła następujące stanowisko Odwołującego:

Odwołujący w swoich odwołaniach zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 93 ust. 1a w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne unieważnienie dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na:

- zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla zadania przetarg nr 2 „Poprawa bezpieczeństwa i likwidacja zagrożeń eksploatacyjnych na wybranych przejazdach kolejowych na terenie województw mazowieckiego i podlaskiego” w ramach projektu „Poprawa Bezpieczeństwa i likwidacja zagrożeń eksploatacyjnych na przejazdach kolejowych - etap I” oraz
- zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla zadania przetarg nr 3 „Poprawa bezpieczeństwa i likwidacja zagrożeń eksploatacyjnych na wybranych przejazdach kolejowych na terenie województw: lubelskiego, świętokrzyskiego i podkarpackiego” w ramach projektu „Poprawa Bezpieczeństwa i likwidacja zagrożeń eksploatacyjnych na przejazdach kolejowych - etap I”

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty Odwołującego.

Odwołujący podkreślił, że we wskazanych postępowaniach oferta Odwołującego pozostaje jedyną ważną ofertą do wyboru. Wskazał też na wcześniejsze etapy w tych postępowaniach, w których Zamawiający bezprawnie odrzucił jego ofertę i unieważnił postępowania, zaś KIO wyrokiem (sygn. akt KIO 1937/12 i KIO 1938/13 oraz KIO 1995/13) uwzględniła odwołania Odwołującego i nakazała unieważnienie czynności Zamawiającego odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienia postępowań. Podkreślił, że pomimo jasno sformułowanego nakazu zawartego w orzeczeniu Zamawiający wykonał ten wyrok w zakresie unieważnień dopiero po dwukrotnym wezwaniu przez Odwołującego do wykonania wyroku KIO. Zamawiający w tym zakresie unieważnił swoje czynności i pomimo kolejnego wezwania Odwołującego do dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty aż do dnia 18 marca 2014 r. nie podjął żadnych innych czynności zmierzających do dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty. Podkreślił też, że Zamawiający w postępowaniach tych wybrał już

ofertę Odwołującego, a następnie zmienił decyzję i unieważnił wybór oraz wezwał Odwołującego do uzupełnienia dokumentów. Następnie odrzucił ofertę i unieważnił postępowania, co skutecznie zaskarżył Odwołujący, więc według Odwołującego dokonanie wyboru jego oferty nie powinno stanowić żadnego problemu dla Zamawiającego.

Zwrócił też uwagę na lakoniczność decyzji Zamawiającego o unieważnieniu wskazanych postępowań o zamówienie publiczne. Odwołujący chciał poznać faktyczne okoliczności uzasadniające unieważnienie oraz dokumenty to wykazujące; jednakże – jak podkreślił - w udostępnionej dokumentacji przetargowej nie znalazł się żaden dokument wskazujący na zaistnienie okoliczności uzasadniającej unieważnienie. Odwołujący podniósł również, że pozostałe zadania przetargu z etapu I (postępowanie powtórzone) projektu/zadania POLiŚ 7.1-59, tj. postępowania na Zaprojektowanie i wykonanie robót w ramach projektu „Poprawa bezpieczeństwa i likwidacja zagrożeń eksploatacyjnych na przejazdach kolejowych - etap I POLiŚ 7.1-59 zamówienia częściowe nr 1,4,5 oraz 6 (Nr referencyjny postępowania 6060/ICZ3/000041/13/P) oraz zadania przetargu z etapu II projektu: Zaprojektowanie i wykonanie robót w ramach projektu „Poprawa bezpieczeństwa i likwidacja zagrożeń eksploatacyjnych na przejazdach kolejowych - ETAP II” POLiŚ 7.1-80 (Nr referencyjny postępowania 6060/ICZ3/000037/13/P) znajdują się bądź to w fazie przed podpisaniem umów, bądź przed wyborem najkorzystniejszej oferty. Żaden jednak z tych przetargów czy części zamówienia w ramach projektów /zadań 7.1-59 POLiŚ oraz 7.1-80 POLiŚ/ nie został unieważniony. Odwołujący zauważył, że unieważniono jedynie zaskarżone aktualnie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W ocenie Odwołującego nie zachodzi przesłanka do unieważnienia wskazanych postępowań, a jej wskazywanie przez Zamawiającego jest pozorne, co potwierdza także fakt, że w dokumentacji z przetargu nr 3 znajduje się rzeczywiście pismo z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego i dokument nazwany opinią prawną. Według Odwołującego treść tego pisma w żaden sposób nie wskazuje na istnienie przesłanki unieważnienia postępowania, określonej w art. 93 ust. 1a ustawy Pzp, a tak właściwie jej zaprzecza. Jego zdaniem okoliczności podnoszone w tym piśmie w ogóle nie mają jakiegokolwiek związku z merytoryczną podstawą unieważnienia postępowania. Tych pism w udostępnionej Odwołującemu dokumentacji z przetargu nr 2 nie było, co może też prowadzić według Odwołującego do wniosku, że pisma te nie były podstawą do unieważnienia przedmiotowego postępowania i tylko dlatego nie znalazły się w jego dokumentacji, więc teza Odwołującego o braku jakiegokolwiek dokumentu potwierdzającego istnienie podniesionej przesłanki unieważnienia postępowania może być prawdziwa.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołania na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym w szczególności dokumentację z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, jak również stanowiska stron, zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, a skutkujących odrzuceniem odwołań.

W drugiej kolejności Izba ustaliła również, że Odwołujący ma interes w złożeniu swoich odwołań. Odwołujący, podnosząc zarzuty – jego zdaniem - bezpodstawnej czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, których dotyczą złożone odwołania, wykazał swój uszczerbek (szkodę) w interesie, polegający na bezpośrednim pozbawieniu go możliwości uzyskania przedmiotowych zamówień publicznych, w których złożył swoje, ważne oferty. Powyższe stanowi wypełnienie przesłanki materialnoprawnej, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba jako materiał dowodowy w sprawie przyjęła dokumentację z postępowań o zamówienie publiczne przesłaną do akt sprawy przez Zamawiającego w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem oraz dokumenty złożone przez Zamawiającego w toku rozprawy, tj.: uchwałę zarządu PKP PLK S.A. z dnia 1 kwietnia 2014 r. nr 229/2014 oraz Wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko i dokumenty złożone przez Odwołującego wraz z odwołaniami oraz przy pismach z dnia 8 kwietnia 2014 r., jak również stanowiska i oświadczenia stron postępowań odwoławczych, złożone w toku tego postępowania.

Izba, rozpoznając odwołania w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniach i potrzymanych do zamknięcia rozprawy, uznała, że odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Odnosząc się do zarzutów tam podniesionych Izba ustaliła, że Zamawiający unieważnił wskazane postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pismami z dnia 18 marca 2014 r., powołując się na art. 93 ust. 1a ustawy Pzp. W uzasadnieniu tych pism Zamawiający wskazał, że zgodnie z treścią ogłoszeń o zamówieniu zamówienia dotyczą projektu/programu finansowanego ze środków Unii Europejskiej. Projekt ten miał być współfinansowany ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko nr POIiŚ 7.1-59 Zamawiający zaś zastrzegł w treści ogłoszeń o zamówieniu możliwość unieważnienia postępowań w przypadku zaistnienia okoliczności opisanych w art 93 ust 1a ustawy Pzp, tj. nie uzyskania dofinansowania. Zamawiający podkreślił, że otrzymał informację Instytucji Wdrażającej, zgodnie z którą zawarcie umowy o dofinansowanie ze środków UE nie będzie możliwe.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że zgodnie z art. 93 ust. 1a ustawy Pzp Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegające zwrotowi środki z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), które Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane, a możliwość unieważnienia postępowania na tej podstawie została przewidziana - w przypadku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego jak w niniejszym przypadku – w ogłoszeniu o zamówieniu.

W przedmiotowej sprawie Izba ustaliła, że możliwość unieważnienia obydwu postępowań o zamówienie publiczne, których dotyczą złożone odwołania, została przewidziana przez Zamawiającego w treści ogłoszeń o zamówieniu (sekcja VI pkt 3)). W ich treści (sekcja VI pkt 2) wskazano również, że obydwa zamówienia miały być finansowane ze środków unijnych z programu: „Poprawa bezpieczeństwa i likwidacja zagrożeń eksploatacyjnych na przejazdach kolejowych – etap I POIiŚ 7.1-59”. Okolicznością bezsporną w sprawie było to, że dotychczas Zamawiający nie uzyskał owego dofinansowania – nie została podpisana umowa o dofinansowanie (oświadczenie Zamawiającego złożonego w toku rozprawy, któremu nie zaprzeczył Odwołujący). Unieważnienie obydwu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego – jak wynikało z oświadczenia złożonego w toku rozprawy przez Zamawiającego – nastąpiło w oparciu o informację uzyskaną przez Zamawiającego z Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, zawartą w piśmie z dnia 26 lutego 2014 r. (znak: DWI-III-82117-2-MK/14). W piśmie tym wskazano, że uwzględnienie przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi Północ zażalenia na postanowienie z dnia 5 listopada 2013 r. o odmowie wszczęcia śledztwa wydanego w sprawie o sygn. akt: VI Ds. 340/13, oznacza kontynuację śledztwa w sprawie wejścia w porozumienie pomiędzy uczestnikami

sześciu postępowań przetargowych ogłoszonych i przeprowadzonych przez Zamawiającego w ramach realizacji projektu dla Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 7.1-59 „Poprawa bezpieczeństwa i likwidacja zagrożeń eksploatacyjnych na przejazdach kolejowych – etap I”. Podkreślono, że powyższe okoliczności oraz działania, jakie podjęła Komisja Europejska w związku z wniesieniem aktu oskarżenia w sprawie podejrzenia zмовы przetargowej w przypadku trzech kontraktów drogowych, nawet tych, w których oskarżonymi byli przedstawiciele firm, które jedynie uczestniczyły w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a nie zostały wybrane jako wykonawcy, wskazują, iż istnieje bardzo wysokie ryzyko, że Komisja Europejska do czasu zakończenia śledztwa lub w przypadku skierowania sprawy do sądu - do czasu zakończenia sprawy sądowej, nie będzie refundować wydatków kwalifikowanych w kontraktach zawartych w wyniku przetargów, w odniesieniu do których toczy się śledztwo. Wskazano tam, że co najmniej do czasu zakończenia śledztwa (tj. do czasu ewentualnego umorzenia śledztwa lub ewentualnego rozstrzygnięcia sądu w przypadku wniesienia aktu oskarżenia) zawarcie umowy o dofinansowanie ze środków UE w odniesieniu do postępowań przetargowych objętych śledztwem nie będzie możliwe. Zamawiający dodatkowo wykazywał, że w dniu 1 kwietnia 2014 r. została podjęta przez Zarząd PKP PLK S.A. uchwała nr 229/14, którą został ograniczony zakres realizacji inwestycji o zadania oznaczone przetargami nr 2 i 3.

Izba, dokonując analizy wskazanych dokumentów stwierdziła, że w tym przypadku została wypełniona przesłanka do unieważnienia postępowań, wynikająca z art. 93 ust. 1a ustawy Pzp. Niewątpliwie dwie przywołane wyżej okoliczności, o których mowa w tym przepisie (Zamawiający zamierzał przeznaczyć na wskazane inwestycje środki pochodzące Unii Europejskiej i przewidział w ogłoszeniach o zamówieniu możliwość unieważnienia postępowań w oparciu o wskazaną podstawę prawną w sytuacji nie przyznania mu tych środków) ziściły się. Co do powyższego Odwołujący w żaden sposób nie sprzeciwił się.

Okolicznością sporną pomiędzy Odwołującym a Zamawiającym było ustalenie, czy wypełniła się okoliczność nie przyznania Zamawiającemu środków z budżetu UE na realizację inwestycji objętych przetargami nr 2 i 3. Zdaniem Izby ta okoliczność również znalazła swoje wypełnienie w przedmiotowym stanie faktycznym. Niewątpliwie bowiem pismo Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju z dnia 26 lutego 2014 r. – podmiotu odpowiedzialnego za przyznanie Zamawiającemu środków unijnych, wskazuje, że co najmniej do czasu zakończenia śledztwa prowadzonego w sprawie wejścia w porozumienie pomiędzy uczestnikami sześciu postępowań prowadzonych przez Zamawiającego w ramach przywołanego Programu Operacyjnego, zawarcie umowy o dofinansowanie ze środków UE wskazanych projektów nie będzie możliwe. Jest to – zdaniem Izby – jednoznaczna odmowa Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju przyznania Zamawiającemu środków europejskich na

sfinansowanie wskazanych inwestycji. Odmowa ta jest co prawda czasowa – „co najmniej do czasu zakończenia śledztwa (tj. do ewentualnego umorzenia śledztwa lub ewentualnego rozstrzygnięcia sądu w przypadku wniesienia aktu oskarżenia)” jednakowoż w okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy ta odmowa ma charakter niweczący możliwość sfinansowania zamówień objętych przetargami nr 2 i 3. Jak bowiem wynika z treści przywołanego pisma Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju postępowanie karne dotyczące tych przetargów pozostaje w toku (Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi Północ postanowieniem z dnia 5 listopada 2013 r. uwzględnił złożone zażalenie na umorzenie śledztwa w przedmiotowej sprawie). Odmiennych twierdzeń Odwołujący w tym zakresie nie prezentował w toku postępowania odwoławczego. Brak jest jakichkolwiek uzasadnionych i potwierdzonych okoliczności czy choćby przypuszczeń, aby postępowanie to miało się zakończyć w tym, bądź w najbliższym momencie. Zresztą w tym zakresie sam Odwołujący wskazywał też, że owo postępowanie karne pozostaje w początkowej fazie. Jednocześnie też, mając na względzie możliwość uzyskania refinansowania ze wskazanego projektu unijnego kosztów realizacji inwestycji objętych przetargami nr 2 i 3 (o refundację w ramach tego projektu można występować do końca pierwszego kwartału 2016 r., a okres kwalifikowalności kończy się 31 grudnia 2015 r.), wybór wykonawcy i podpisanie z nim umowy powinno nastąpić niezwłocznie. Izba uwzględniła w tym przypadku również charakter prowadzonych przez Zamawiającego inwestycji – roboty budowlane o znacznej wartości (wartość szacunkowa netto tylko w zakresie przetargu nr 2 to kwota: 55 207 500 zł), obejmujące zaprojektowanie i wykonawstwo z określonym ponad rocznym terminem realizacji zamówienia. Powyższe okoliczności wskazują – w ocenie Izby – iż nie przyznanie Zamawiającemu środków unijnych na sfinansowanie wskazanych zamówień w ramach prowadzonych przez Zamawiającego dwóch przetargów (nr 2 i 3) ma *de facto* charakter ostateczny.

Bez znaczenie zdaniem Izby są okoliczności powoływane przez Odwołującego o tym, iż inne postępowania prowadzone przez Zamawiającego w ramach wskazanego programu unijnego o dofinansowanie inwestycji są w fazie tuż przed rozstrzygnięciem. Są to dodatkowe okoliczności jednak, jak wskazał w toku rozprawy Zamawiający te postępowania były prowadzone odrębnie, po unieważnieniu postępowań, co do których istniało podejrzenie zmyślenia pomiędzy wykonawcami. Tak więc te postępowania nie zostały dotknięte sferą podejrzeń i domniemań czynów karalnych w ramach toczącego się postępowania karnego, którego skutkiem była decyzja Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju o odmowie przyznania środków europejskich na sfinansowanie inwestycji. Podkreślić jednak należy, że powyższe pozostaje bez żadnego znaczenia dla przedmiotowej sprawy (dwóch postępowań przetargowych – nr 2 i 3) bowiem przesłankę do unieważnienia postępowania z art. 93 ust.

1a ustawy Pzp należy rozpatrywać odrębnie dla każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Przesłanka opisana we wskazanym przepisie pozwala Zamawiającemu na możliwość unieważnienia postępowania („*może unieważnić*”), a nie na taki obowiązek, jak to jest w przypadku katalogu przesłanek określonych w art. 93 ust. 1 ustawy Pzp („*zamawiający unieważnia*”). Jeśli więc przesłanka do unieważnienia postępowania wynikająca z art. 93 ust. 1a ustawy Pzp potwierdziła się w odniesieniu do postępowań o zamówienie publiczne na przetargi nr 2 i 3 dla oceny poprawności powyższej czynności Zamawiającego, nie ma znaczenia okoliczność, czy Zamawiający unieważnił czy też nie inne postępowania o zamówienie publiczne, nawet toczące się w ramach tego samego projektu

W ocenie Izby dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy nie ma również znaczenia argumentacja Odwołującego wskazująca na dotychczasowe zachowanie Zamawiającego w przedmiotowych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, polegające według Odwołującego na zwlekaniu z podjęciem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dążeniem do unieważnienia postępowania. Izba rozpatruje odwołanie w granicach zaskarżenia – zarzutów odwołania odnoszących się do konkretnych czynności bądź zaniechań Zamawiającego. W niniejszym postępowaniu odwoławczym przedmiotem zaskarżenia były czynności Zamawiającego unieważnienia dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, a nie wcześniejsze działania czy zaniechania Zamawiającego, których Izba oceniać na tym etapie postępowania nie może z przyczyn formalnych.

Tym samym zatem naruszenie przepisów ustawy Pzp wskazanych w odwołaniach – zdaniem Izby - nie znalazło potwierdzenia.

Mając powyższe na uwadze i działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze, ust. 2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba oparła się na art. 192 ust. 9 oraz 10 ustawy Pzp. W oparciu o wskazane przepisy obciążyła nimi Odwołującego, stosownie do wyniku postępowania. Wśród kosztów postępowania odwoławczego Izba uwzględniła:

- stosownie do regulacji zawartej w § 3 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) – koszty wpisów uiszczonych przez Odwołującego od obydwu wniesionych odwołań w łącznej kwocie 40 000 zł oraz
- stosownie do § 3 pkt 2) lit. b) wskazanego rozporządzenia - koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego za obydwie sprawy odwoławcze w łącznej kwocie 7 200 zł, wynikające z rachunków przedłożonych do akt sprawy przed zamknięciem rozprawy.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....