

**Sygn. akt: KIO 1985/14**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 2 października 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Honorata Łopianowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 2 października 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 26 września 2014 r. przez Odwołującego – BHF H. spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Raszynie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Ministerstwo Obrony Narodowej

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – BHF H. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Raszynie, kwoty 15.000 zł 00 gr [piętnastu tysięcy złotych, zero groszy], uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2013 r. poz. 907], na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Skład orzekający:**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Ministerstwo Obrony Narodowej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „*Usługę polegającą na sprzątaniu i utrzymaniu w czystości pomieszczeń biurowych oraz terenu zewnętrznego w kompleksach Urzędu MON przy al. Niepodległości 218, ul. Rakowieckiej 4a, ul. Puławskiej 4a, ul. Rakowieckiej 2 oraz ul. Klonowej 1, 2 i 6 w Warszawie - V części*” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący w dniu 26 września 2014 r. wniósł odwołanie wobec brzmienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia [SIWZ].

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie, w terminie trzech dni od wezwania Zamawiającego, to jest od dnia 26 września 2014 roku, do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Pismem z dnia 1 października 2014 r., na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający oświadczył, że zmieni treść SIWZ. Zamawiający podał, że działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy, uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz, że po przeanalizowaniu odwołania postanowił dokonać zmian w ogłoszeniu oraz SIWZ zgodnie z żądaniem Odwołującego a powodem dokonania tych zmian są argumenty, które w odwołaniu wykazał wykonawca BHF H. sp. z o.o.

### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający oświadczył, iż uwzględni odwołanie złożone przez wykonawcę BHF H. spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Raszynie, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu

odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a w takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Zamawiający w piśmie kierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczył, że uwzględnił odwołanie w całości. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym, trzydniowym terminie nie przystąpił żaden z wykonawców,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**