

Sygn. akt: KIO/UZP 1414/09

WYROK
z dnia 17 listopada 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Członkowie: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Renata Tubisz

Protokolant: Wioleta Wasilewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu/rozprawie w dniu 17 listopada 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Wolpres PPHU Prus & Prus sp.j., ul. Tartaczna 3/5, 26-600 Radom** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Akademia Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego, ul. Marymoncka 34, 00-968 Warszawa** protestu z dnia 14 września 2009 r.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, jak również nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz wezwanie Odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego, iż oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

2. Kosztami postępowania obciąża **Akademiię Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego, ul. Marymoncka 34, 00-968 Warszawa**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Wolpres PPHU Prus & Prus sp.j., ul. Tartaczna 3/5, 26-600 Radom;**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **8 062 zł 00 gr** (słownie: osiem tysięcy sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) przez **Akademia Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego, ul. Marymoncka 34, 00-968 Warszawa** na rzecz **Wolpres PPHU Prus & Prus sp.j., ul. Tartaczna 3/5, 26-600 Radom** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kwoty zaliczonej na poczet kosztów postępowania z wpisu uiszczanego przez Odwołującego oraz wynagrodzenia pełnomocnika;
- ~~3) — dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,~~
- 4) dokonać zwrotu kwoty **3 038 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Wolpres PPHU Prus & Prus sp.j. , ul. Tartaczna 3/5, 26-600 Radom.**

U z a s a d n i e

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na dostawo środków czystości do Akademii Wychowania Fizycznego J. Piłsudskiego w Warszawie (ZPGM-371/31/2009), zostało wszczęte przez Akademię Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie, ul. Marymoncka 34, 00-968 Warszawa zwaną dalej: „Zamawiającym”, ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 227602-2009 z dnia 08.07.2009 r.

W dniu 08.09.2009 r. Zamawiający przekazał faxem WOLPRES PPHU PRUS & PRUS S.J., u. Tartaczna 3/5, 26-600 Radom zwaną dalej: „WOLPRES PPHU PRUS & PRUS S.J.” albo „Protestującym” albo „Odwołującym” informacje o odrzuceniu jego oferty oraz wyborze oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu firmy: DELKOR Sp. z o.o., ul. Wróblewskiego 19, 93-578 Łódź. Jako podstawę odrzucenia Zamawiający przywołał art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp” wskazując na niezgodność treści jego oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków

Zamówienia zwanej dalej: „SIWZ” w zakresie zaoferowanego produktu równoważnego z uwagi na fakt nie załączenia do oferty karty charakterystyki produktu równoważnego, tj. płynu czyszczącego do WC Dosia (wymóg SIWZ – pkt 2 ppkt 9).

W dniu 14.09.2009 r. (faxem) na podstawie przepisu art. 180 ust. 1 Pzp firma: WOLPRES PPHU PRUS & PRUS S.J. złożyła protest na czynności oraz zaniechania, tj.:

- 1) zaniechanie przeprowadzenia procedury, o której mowa w art. 26 ust. 3 Pzp,
- 2) odrzuceniu oferty złożonej przez Protestującego z przedmiotowego postępowania,
- 3) wyborze oferty najkorzystniejszej z naruszeniem niżej wymienionych przepisów Pzp.

Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 25 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 26 ust. 3, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1, art. 5 k.c. w związku z art. 14 Pzp w zakresie czynienia ze swego prawa użytku sprzecznego ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa i zasadami współżycia społecznego. Wnosił o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Protestującego,
- 3) wezwanie Protestującego na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego, iż oferowane dostawy spełniają wymagania określone w treści SIWZ przez Zamawiającego,
- 4) dokonanie ponownej oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu,
- 5) dokonanie wyboru oferty Protestującego jako najkorzystniejszej.

Zgodnie z Rozdz. 2 pkt 9 SIWZ Zamawiający dopuścił możliwość zaoferowania przedmiotu zamówienia równoważnego w stosunku dookreślonego w SIWZ. W przypadku oferowania produktów równoważnych wykonawcy zobowiązani zostali do załączenia do oferty kart charakterystyki (bezpieczeństwa) oferowanych produktów, na podstawie których Zamawiający oceni czy dany produkt jest produktem równoważnym tj. czy spełnia wymogi SIWZ. Protestujący nie kwestionuje braku załączenia do oferty karty charakterystyki (bezpieczeństwa) dla zaoferowanego produktu równoważnego tj. płynu czyszczącego WC Dosia jednakże w jego ocenie brak ten w żadnym razie nie mógł skutkować automatycznym odrzuceniem jego oferty, co miało miejsce w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający po ocenie ofert (bez przeprowadzania procedury, o której mowa, w art. 26 ust. 3 Pzp - co ma zasadnicze znaczenie w przedmiotowym stanie faktycznym) dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Protestującego. Powyższe działanie oraz zaniechanie działania przez Zamawiającego stanowi o naruszeniu art. 26 ust. 3 Pzp. Zgodnie z powyższym przepisem Zamawiający w każdym przypadku wzywa wykonawcę, który nie przedstawił żądanych dokumentów potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy wymogów określonych w SIWZ - art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp (albo przedstawił dokumenty z błędami, niezupełne,

wadliwe) do ich uzupełnienia. Powyższe odnosi się zarówno do zupełnego braku określonego dokumentu, jak i do dokumentu, który nie potwierdza spełnienia warunku albo jest nieważny, niekompletny itd. (np. nieaktualny ze względu na datę wystawienia, niepodpisany). Od opisanej zasady ustawodawca przewiduje tylko jeden wyjątek, tj. nie wzywa się do uzupełnienia dokumentacji, jeżeli mimo jej uzupełnienia konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Art. 26 ust. 3 Pzp ma zastosowanie do dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 Pzp, a zatem dokumentów potwierdzających:

- 1) spełnienie warunków udziału w postępowaniu,
- 2) spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego.

Tym samym obowiązek żądania przez Zamawiającego uzupełnienia dotyczy, co do zasady oświadczeń i dokumentów określonych rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605) zwane dalej: „*Rozporządzeniem w sprawie dokumentów*”. W świetle znowelizowanej treści art. 26 ust. 3 Pzp (nowelizacja ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r.) Zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp zarówno w sytuacji, gdy wykonawca nie złoży wymaganego dokumentu jak również w sytuacji, gdy dokument został złożony, a z jego treści nie wynika spełnienie warunku udziału w postępowaniu albo nie spełnia on wymagań formalnych (Urząd Zamówień Publicznych „*Prawo Zamówień Publicznych po nowelizacji z dnia 13 kwietnia 2007 r.*”, str. 135-138). Zasadność powyższego potwierdza również opinia prawna opublikowana na stronie internetowej UZP w pkt 3. Obligatoryjny charakter art. 26 ust. 3 Pzp dla Zamawiającego potwierdza również liczne orzecznictwo Sądów Okręgowych oraz Krajowej Izby Odwoławczej m.in. wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi sygn. akt: X Ga 395/06, jak również wyroki KIO z dnia 11.12.2007 r., sygn. akt: KIO/UZP 1399/07 oraz z dnia 27.05.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 633/09.

Mając na uwadze powyższe Protestujący stwierdził, iż Zamawiający w sytuacji, gdy po analizie dokumentów złożonych przez niego na potwierdzenie spełnienia przez oferowane dostawy wymogów określonych przez Zamawiającego stwierdził ich częściowy brak (brak karty charakterystyki (bezpieczeństwa) dla produktu - płyn czyszczący WC Dosia) winien bezwzględnie wezwać Protestującego do uzupełnienia ww. dokumentu zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp. Odrzucenie oferty Protestującego z pominięciem obligatoryjnego wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Pzp stanowi o naruszeniu przez Zamawiającego art. 26 ust. 3 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp.

W dniu 15.09.2009 r. Zamawiający faxem wysłał uczestnikom postępowania przetargowego kopię protestu i wezwał ich do udziału w postępowaniu protestacyjnym. Żadne przystąpienia nie miały miejsca.

Rozstrzygnięcie protestu nastąpiło w dniu 18.09.2009 r. faxem, poprzez jego oddalenie. Żądanie Wykonawcy do wezwania do uzupełnienia oferty o kartę charakterystyki produktu jest niemożliwe do spełnienia. Uzupełnienie w tym zakresie oferty byłoby sprzeczne z Pzp. Zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiający ma obowiązek uzupełnić dokumenty określone w art. 25 ust 1, czyli dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego. Dokumenty te zostały wymienione w rozporządzeniu w sprawie dokumentów. Wskazał, że dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego, które można uzupełniać zostały wymienione w § 3 rozporządzenia. Chodzi o zaświadczenia niezależnych podmiotów zajmujących się poświadczaniem działań Wykonawcy z normami jakościowymi. Nie można zatem uzupełniać innych oświadczeń lub dokumentów nie wymienionych w rozporządzeniu. Kartę charakterystyki produktu nie można zakwalifikować jako dokument wystawiony przez niezależny podmiot i określający spełnianie norm jakościowych.

W dniu 22.09.2009 r. (wpływ bezpośredni) Odwołujący na oddalenie protestu wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych podtrzymując zarzuty i wnioski z protestu wraz z uzasadnieniem. W ocenie Odwołującego stanowisko Zamawiającego z rozstrzygnięcia protestu stoi w sprzeczności z § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów, gdzie ustawodawca wyraźnie określił, iż: „ *w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności (...).* Użycie w przywołanym przepisie słowa w szczególności wskazuje bez najmniejszych wątpliwości na fakt, iż katalog dokumentów wymienionych w § 3 ust. 1 ma charakter otwarty odmiennie niż w przypadku § 1. Tym samym obowiązek żądania przez Zamawiającego uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp dotyczy, tylko co do zasady oświadczeń i dokumentów określonych w rozporządzeniu. Dla potwierdzenia zasadności powyższego twierdzenia przywołał stanowisko zaprezentowane przez UZP w publikacji: „*Prawo Zamówień Publicznych po nowelizacji z dnia 13 kwietnia 2007 r.*” - w części pt. *uzupełnianie oświadczeń i dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego* - str. 136.

Karta charakterystyki (bezpieczeństwa) produktu, której Zamawiający żądał na potwierdzenie spełnienia przez oferowany produkt wymogów określonych w siwz jest dokumentem „przedmiotowym”, którego brak w ofercie Odwołującego winien skutkować

bezwzględny wezwaniem do jego uzupełnienia zgodnie z art. 26 ust. 3 w związku z art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp. Powołał się także na wyrok KIO z dnia 26.06.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 739/09. Kopie treści odwołania Zamawiający otrzymał tego samego dnia (wpływ bezpośredni).

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie, zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowieniami SIWZ, treścią oferty Odwołującego, po zapoznaniu się z protestem, jego rozstrzygnięciem, odwołaniem, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron zaprezentowanych w toku rozprawy ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby w pierwszej kolejności ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 187 ust. 4 Pzp.

Ustalono również, że wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający go do złożenia protestu i odwołania.

Zdaniem Izby, Odwołujący, którego oferta została odrzucona i nie podlegała klasyfikacji w ramach kryterium oceny ofert, tj. ceny (100%), w przypadku uwzględnienia odwołania i powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert z uwzględnieniem jego oferty, z uwagi na przedłożenie oferty najkorzystniejszej cenowo, ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Odnosząc się do podniesionych w proteście, jak i w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 25 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 26 ust. 3 Pzp, Izba uznaje za zasadne.

Skład orzekający Izby dokonał następujących ustaleń odnośnie przedmiotowych zarzutów:

Zamawiający określił w Rozdz. 2 SIWZ: „*Opis przedmiotu zamówienia i warunki dostawy*”. W myśl pkt 2: „*Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera załącznik nr 2 do SIWZ*”. Zaś w pkt 8: „*Zamawiający zastrzega, że zaproponowany przez Wykonawcę w ramach niniejszego postępowania asortyment winien spełniać wszystkie wymogi podane w załączniku nr 2 do SIWZ. W związku z tym niezbędnym jest wypełnienie przez Wykonawcę w szczególności kolumny nr „3” załącznika Nr 2 do SIWZ w sposób precyzyjny, kompletny i jednoznaczny.*”

UWAGA !

Nie wypełnienie kolumny Nr „3” w sposób precyzyjny, kompletny i jednoznaczny spowoduje odrzucenie oferty, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień Publicznych”.

Z kolei w ramach pkt 9 stwierdził, że: „W zakresie asortymentów, Zamawiający dokonując ich opisu wskazał nazwę handlową (nazwę producenta). Tym samym Zamawiający wskazał minimalny dopuszczalny standard jakościowy produktów. W tym zakresie Zamawiający dopuszcza oferowanie produktów równoważnych tj. zaproponowanie produktów innych producentów, o innej nazwie handlowej, które posiadają nie gorsze cechy jakościowe, wydajnościowe, użytkowe, od produktów wskazanych przez Zamawiającego.

UWAGA!

W przypadku zaproponowania przez Wykonawcę produktu równoważnego, Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć w ofercie „kartę charakterystyki (bezpieczeństwa) produktu”, na podstawie którego Zamawiający oceni czy dany produkt jest produktem równoważnym. Zaproponowanie produktów o walorach gorszych od wymaganych przez Zamawiającego, równoznaczne będzie z odrzuceniem oferty, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień Publicznych”.

Zgodnie z Rozdz. 5 SIWZ Zamawiający określił: „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie muszą dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu”. Następnie w Rozdz. 6 SIWZ wskazał: „Wykaz innych oświadczeń lub dokumentów jakie muszą Wykonawcy złożyć w ofercie”, tj.:

- „1. Wypełniony i podpisany formularz oferty stanowiący załącznik nr 1 do SIWZ.
2. Wypełniony i podpisany formularz ilościowy (opis przedmiotu zamówienia) stanowiący załącznik nr 2 do SIWZ.
3. Podpisany projekt umowy - jako akceptacja jej treści - stanowiący załącznik nr 5 do SIWZ.
4. Załącznik nr 6 do SIWZ (informację o zakresie dostaw powierzonych podwykonawcom) musi być przedłożony, tylko w przypadku jeżeli Wykonawca zamierza powierzyć część lub całość zamówienia podwykonawcom”. W Rozdz. 11 SIWZ: „Opis sposobu przygotowania ofert” w pkt 11 Zamawiający zawarł zapis, że: „W przypadku załączenia do oferty innych materiałów niż wymagane przez Zamawiającego (np. materiałów reklamowych, informacyjnych, itp.) pożądanym jest, aby stanowiły one odrębną część nie złączoną z ofertą w sposób trwały. Materiały takie nie będą podlegały ocenie przez Zamawiającego”.

Odwołujący na str. 10 oferty w ramach załącznika nr 2 do SIWZ w poz. 33 zaoferował w odniesieniu do płynu czyszczącego do WC 500-750 ml, przeznaczonego do czyszczenia i ochrony przed osadzaniem się kamienia, o odświeżającym zapachu, typu DOMESTOS lub równoważnym – produkt o nazwie handlowej Dosia WC producenta Benckiser, wielkości opakowania – 500 ml. Jednocześnie nie załączył karty charakterystyki niniejszego zaoferowanego produktu równoważnego.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje.

Po pierwsze, Izba podziela stanowisko Odwołującego, że rozporządzenie w sprawie dokumentów w § 3 ust. 1 nie zawiera zamkniętego katalogu dokumentów potwierdzających spełnienie przez oferowane w tym wypadku dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego. Błędnie Zamawiający zawęży wskazane tam dokumenty do zaświadczeń niezależnych podmiotów zajmujących się poświadczeniem działań Wykonawcy z normami jakościowymi. Jednakże, każdorazowo należy ocenić, czy dokument który ewentualnie podlegałby uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, o tzw. „*charakterze przedmiotowym*” nie doprowadzi *de facto* do zmiany treści oferty.

Po drugie, należy stwierdzić, że Zamawiający dokonał w kolumnie drugiej określenia cech jakimi powinien charakteryzować się produkt w poz. 33 załącznika nr 2 do SIWZ, czyli sprecyzował swoje minimalne wymagania względem niego. Potwierdzenie spełnienia niniejszych wymagań, czyli weryfikacja jest możliwa, wobec zaoferowania nie DOMESTOSU, ale produktu równoważnego, tj. Dosia WC dopiero na podstawie karty charakterystyki (bezpieczeństwa) produktu. W przedmiotowym stanie faktycznym nie nastąpi zmiana treści oferty, gdyż nie dokona się zmiana jednego produktu na inny, ale tylko i wyłącznie uzupełnienie oferty o dokument mający potwierdzić spełnianie przez oferowany w ramach dostawy produkt wymagań określonych przez Zamawiającego w kolumnie drugiej poz. 33 załącznika nr 2 do SIWZ będącego częścią oferty Odwołującego (str. 10). W ocenie Izby nie było wymaganiem Zamawiającego samym w sobie konieczność zaoferowania produkty o określonej nazwie - DOMESTOSU, a jego potwierdzeniem złożenie stosownego oświadczenia o jego zaoferowaniu.

Po trzecie, dopiero w wypadku, gdy z uzupełnionego na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp dokumentu nie będzie wynikać, że spełnione są wymagania określone przez Zamawiającego dla niniejszej pozycji dostawy konieczne będzie odrzucenie oferty w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Po czwarte, w ocenie Izby niniejszy charakter spornego dokumentu wynika także z SIWZ, w szczególności z Rozdz. 2 pkt 8 oraz 9 SIWZ: „*(...)zaproponowany przez Wykonawcę w ramach niniejszego postępowania asortyment winien spełniać wszystkie wymogi podane w załączniku nr 2 do SIWZ (..).W zakresie asortymentów, Zamawiający dokonując ich opisu wskazał nazwę handlową (nazwę producenta).Tym samym Zamawiający wskazał minimalny dopuszczalny standard jakościowy produktów. W tym zakresie Zamawiający dopuszcza oferowanie produktów równoważnych (..). Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć w ofercie „kartę charakterystyki (bezpieczeństwa) produktu”, na podstawie którego Zamawiający oceni czy dany produkt jest produktem równoważnym. (..)*”. Z powyższych zapisów wynika, jednoznacznie, że Odwołujący zasadnie odczytał intencje

Zamawiającego. Jego argumentacja na rozprawie była trafna, tym bardziej, że Zamawiający nie ograniczył się do wskazania tylko i wyłącznie nazwy własnej DOMESTOSU, ale wskazał minimalne cechy (np. przeznaczenie do czyszczenia i ochrony przed osadzaniem się kamienia), które wymagały weryfikacji na podstawie kart charakterystyki produktu.

Z uwagi na powyższe, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutów naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3, art. 91 ust. 1, art. 5 k.c. w związku z art. 14 Pzp z uwagi na potwierdzenie się zarzutów naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 25 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 26 ust. 3 Pzp, Izba uznała niniejsze zarzuty za zasadne.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 191 ust. 1 i 1a Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania. O kosztach wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego skład orzekający Izby orzekł na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r., Nr 128, poz. 886 z późn. zm.), uznając za uzasadnione koszty w kwocie 3.600,00 zł, tj. maksymalnej kwocie dopuszczonej przez rozporządzenie.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*