

Sygn. akt: KIO/UZP 391 /08

POSTANOWIENIE
z dnia 8 maja 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Członkowie: Marcjoniak Ewa
Grzegorz Mazurek

Protokolant: Jadwiga Ząbek

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu **8 maja 2008 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „MELIOBUD” Sp. z o.o. ul. Lubańska 42, 59-730 Nowogrodziec** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gminę Chojnów ul. Fabryczna 1, 59-225 Chojnów** protestu z dnia **9 kwietnia 2008 r.**

przy udziale **Firmy Haller S.A. ul. Obroki 133, 40-833 Katowice** zgłaszającego przystąpienie do podstępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „MELIOBUD” Sp. z o.o. ul. Lubańska 42, 59-730 Nowogrodzic** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 032 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „MELIOBUD” Sp. z o.o. ul. Lubańska 42, 59-730 Nowogrodzic**
- 2) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, oraz wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX zł XXX gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **17 968 zł 00 gr** (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwa Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „MELIOBUD” Sp. z o.o. ul. Lubańska 42, 59-730 Nowogrodzic**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Gmina Chojnów z siedzibą w Chojnowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-tłocznej wraz z modernizacją oczyszczalni ścieków dla wsi Okmiany gmina Chojnów.”, które zostało wszczęte w trybie przetargu nieograniczonego. W dniu 25.02. 2008r. nastąpiła publikacja ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 1 poz. 37918.

W dniu 2 kwietnia 2008 r. Zamawiający powiadomił wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu, w tym Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „MELIOBUD” Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Robót

Wodnych i Ekologicznych „EKO-WOD” Sp. z o.o. (zwane dalej również Konsorcjum MELIOBUD) o wyborze złożonej przez tego wykonawcę oferty jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez Konsorcjum firm: Haller S.A. i Hydrobudowa Polska S.A. (zwane dalej także Konsorcjum Haller).

W dniu 09.04.2008r na czynność odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Haller wniosło protest Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „MELIOBUD” Sp. z o.o. Wobec braku rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego w dniu 24.04.2008r. pismem z dnia 24.04.2008r. Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „MELIOBUD” Sp. z o.o. wniosło odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych załączając kopię protestu, dowód uiszczenia wpisu od odwołania oraz kopię odpisu z KRS Odwołującego.

Izba ustaliła, że Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „MELIOBUD” Sp. z o.o. działając wspólnie z Przedsiębiorstwem Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO-WOD” Sp. z o.o. jako konsorcjum ubiega się o udzielenie przedmiotowego zamówienia – złożyło ofertę w postępowaniu. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, stosownie do przepisu art. 23 ustawy Pzp. ustanowili Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „MELIOBUD” Sp. z o.o. pełnomocnikiem do reprezentowania ich w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, a także do wnoszenia środków ochrony prawnej, w tym protestu i odwołania do Prezesa UZP (pełnomocnictwo z dnia 14.03.2008r. załączone do oferty). Zarówno protest jak i odwołanie zostały wniesione przez Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „MELIOBUD” Sp. z o.o. W nagłówku obu pism znajduje się znak firmowy, nazwa i adres Przedsiębiorstwa Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „MELIOBUD” Sp. z o.o., natomiast w treści obu pism brak jest jakiegokolwiek stwierdzenia wskazującego, iż Odwołujący wnosi protest i odwołanie działając jako pełnomocnik Konsorcjum. Protest i odwołanie zostały wniesione w imieniu Odwołującego przez osoby uprawnione do reprezentowania Spółki. Do odwołania został załączony odpis z KRS Przedsiębiorstwa Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „MELIOBUD” Sp. z o.o. potwierdzający prawidłowość reprezentacji. Na posiedzeniu pełnomocnik Odwołującego nie złożył pełnomocnictwa dla Przedsiębiorstwa MELIOBUD jako lidera konsorcjum, twierdząc, iż zostało ono załączone do odwołania. Potwierdził także fakt, iż z treści odwołania nie wynika, że odwołanie zostało wniesione w imieniu konsorcjum.

W tym stanie faktycznym KIO zważyła, co następuje:

Zarówno protest jak i odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony, a zatem odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art.187 ust. 4 pkt 3 ustawy Pzp.

Z treści protestu jak i odwołania wynika, że oba środki ochrony prawnej zostały wniesione przez Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „MELIOBUD” Sp. z o.o. Odwołujący nie wskazał w proteście i w odwołaniu, iż działa jako pełnomocnik Konsorcjum firm, które wspólnie złożyły ofertę i wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 02.10.2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, odwołanie powinno zawierać nazwę (firmę) odwołującego się. Z treści złożonych środków ochrony prawnej wynika, że zostały one wniesione przez Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „MELIOBUD” Sp. z o.o., podczas gdy wykonawcą było Konsorcjum.

Przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp wskazuje, że „środki ochrony prawnej [...] przysługują wykonawcom [...]”. Stosownie do treści przepisu art. 2 pkt 11 ustawy Pzp wykonawcą jest osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. Konsorcjum jest jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, ustanowioną przez określone podmioty w celu wspólnego uzyskania i realizacji zamówienia. Zatem w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia środki ochrony prawnej przysługują konsorcjum firm, a nie poszczególnym jego członkom. Tym niemniej konsorcjum, jako podmiot nieposiadający osobowości prawnej, może działać wyłącznie przez pełnomocnika ustanowionego do jego reprezentacji.

W przedmiotowym postępowaniu Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „MELIOBUD” Sp. z o.o. jest członkiem konsorcjum, zarazem jego liderem. Nie jest jednak w świetle definicji zawartej w art. 2 pkt 11 ustawy Pzp wykonawcą, któremu przysługuje prawo do wniesienia protestu i odwołania. Prawo to przysługuje Konsorcjum MELIOBUD, reprezentowanemu przez Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „MELIOBUD” Sp. z o.o. zgodnie z udzielonym pełnomocnictwem.

W tym stanie rzeczy Izba postanowiła jak w sentencji na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy Pzp. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych i § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886) oraz § 17 ust 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 02.10.2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. Nr 187 poz. 1327)

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Legnicy**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*