

Sygn. akt KIO 436/20

POSTANOWIENIE
z dnia 8 maja 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 maja 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lutego 2020 r. przez **ANGPOL sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Targu** w postępowaniu prowadzonym przez **Lotniczą Akademię Wojskową z Dębina**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ANGPOL sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Targu kwoty 15 000** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Lublinie**.

Przewodniczący

UZASADNIENIE

Zamawiający - Lotnicza Akademia Wojskowa w Dębinie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na wynajem samolotów z podziałem na 6 zadań. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 grudnia 2019 pod nr 2019/S 248-614905.

W dniu 28 lutego 2020r. Odwołujący - ANGPOOL sp. z o.o.- wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynność Zamawiającego polegającą na odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie **zadania nr 2**. Odwołujący zarzucił naruszenie:

- a. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez dokonanie odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z SIWZ z uwagi na nie wskazanie znaków rejestracyjnych oferowanego samolotu, mimo że oferta odpowiada treści SIWZ, ponieważ zostały podane dane umożliwiające identyfikację samolotu,
- b. art. 7 ust. 1 przez formułowanie niejasnych i niespójnych postanowień SIWZ co skutkowało przeprowadzeniem postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości, skutkujące odrzuceniem oferty Odwołującego,
- c. jako zarzut ewentualny - art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 87 ust. 1 Pzp przez bezpodstawne zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia/uzupełnienia oferty przez podanie znaków rejestracyjnych oferowanego samolotu oraz znaków rejestracyjnych ewentualnego samolotu zastępczego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego,
2. dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,
3. ewentualnie nakazanie ponownego badania i oceny ofert i wezwanie Odwołującego do wyjaśnienia/uzupełnienia oferty przez podanie znaków rejestracyjnych oferowanego samolotu oraz znaków rejestracyjnych ewentualnego samolotu zastępczego.
4. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego, na wezwanie Zamawiającego z dnia 28 lutego 2020r., nie wpłynęło żadne przystąpienie do postępowania odwoławczego.

W dniu 11 marca 2020r. Zamawiający poinformował, że uwzględnia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba z urzędu na posiedzeniu bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 *in fine* ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2018r., poz. 972) z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący