

Sygn. akt: KIO 883/23

POSTANOWIENIE

z dnia 12 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 12 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 marca 2023 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „Kartel” S.A. z siedzibą w Jędrzejowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnica Targówek z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „Kartel” S.A. z siedzibą w Jędrzejowie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnica Targówek (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp” pn. „Budowa zaplecza socjalno - sanitarnego, drogi wewnętrznej i parkingu wraz z infrastrukturą techniczną - etap I, w ramach zagospodarowania terenu przy ul. Kołowej 18 pod funkcje sportowe, rekreacyjne i kulturalne realizowane w pięciu etapach, w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa zaplecza socjalno - sanitarnego w systemie modułowym z infrastrukturą techniczną dla boisk przy ul. Kołowej 18.”; nr postępowania: P-44/22 - dalej „postępowanie” lub „zamówienie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 15 listopada 2022 r. pod numerem 2022/S-220-632555.

W dniu 29 marca 2023 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „Kartel” S.A. z siedzibą w Jędrzejowie** (dalej: „odwołujący”) zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy PHU MUNBAR M. Z. (dalej „Munbar”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, w zw. z art. 226 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Munbar, pomimo że: a) Munbar winien zostać wykluczony z postępowania, b) oferta tego wykonawcy winna zostać odrzucona, jako nie spełniająca wymogów specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”);
2. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty Munbar, w sposób naruszający zasadę równego traktowania stron oraz w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, tj. poprzez wybór oferty Munbar pomimo niespełnienia przez niego warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej;

3. art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty Munbar w sposób niezapewniający ani najlepszej jakości robót budowlanych ani najlepszych efektów zamówienia, tj. poprzez wybór oferty pomimo niespełnienia przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej;
4. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) i b) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Munbar pomimo, że oferta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu i podlegającego wykluczeniu z postępowania;
5. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Munbar pomimo, że treść oferty tego wykonawcy nie odpowiada treści SWZ w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
6. art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia Munbar z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pomimo, że wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;
7. art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia Munbar z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo, że wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Wskazując na powyższe zarzuty, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Munbar jako najkorzystniejszej;
2. dokonania powtórnej czynności oceny i badania ofert;
3. wykluczenia Munbar z przetargu i tym samym odrzucenie jego oferty;
4. wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, żaden wykonawca nie przystąpił do toczącego się postępowania odwoławczego.

W dniu 7 kwietnia 2023 r. zamawiający złożył do akt sprawy pismo procesowe - odpowiedź na odwołanie, w którym poinformował, że uwzględni przedmiotowe odwołanie w części tj. w zakresie zarzutów: unieważnienia czynności wyboru oferty Munbar jako najkorzystniejszej; nakazania dokonania powtórnej czynności oceny i badania ofert; odrzucenia oferty Munbar. Ponadto wniósł o oddalenie odwołania w zakresie: nakazania

zamawiającemu wykluczenia Munbar z przetargu oraz dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej. Pismo zostało złożone drogą elektroniczną i podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania zamawiającego.

Na posiedzeniu w dniu 12 kwietnia 2023 r., odwołujący oświadczył, że cofa pozostałe zarzuty i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :