

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 9 kwietnia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Daniel Konicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 kwietnia 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 marca 2014 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Strabag Rail Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (51-132), przy ul. Kępińskiej 2, Strabag sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (05-800), przy ul. Parzniewskiej 10, Viamont DSP a.s. z siedzibą w Republice Czeskiej, Ústí nad Labem-Střekov (400 03), przy ul. Železničářská 1385/29, Střekov, PKP Energetyka S.A. z siedzibą w Warszawie (00-681), przy ul. Hożej 63/67, Thales Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (01-518), przy ul. Józefa Zajączka 9, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i dokonać zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Strabag Rail Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (51-132), przy ul. Kępińskiej 2, Strabag sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (05-800), przy ul. Parzniewskiej 10, Viamont DSP a.s. z siedzibą w Republice Czeskiej, Ústí nad Labem-Střekov (400 03), przy ul. Železničářská 1385/29, Střekov, PKP Energetyka S.A. z siedzibą w Warszawie (00-681), przy ul. Hożej 63/67, Thales Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (01-518), przy ul. Józefa Zajączka 9 kwoty 20.000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych 00/100), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu ograniczonego pn.: „Wykonanie robót budowlanych na linii kolejowej nr 272 na odcinku Środa Wlkp. – Kórnik od km 166,653 do km 181,781 w ramach zadania pn.: „Wymiana nawierzchni wraz z robotami towarzyszącymi na stacjach i szlakach w torze nr 1 linii kolejowej nr 272 Kluczbork – Poznań od km 131,500 do km 181,781” (dalej: „Postępowanie”), którego wartość przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych, wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Ustawą PZP”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 grudnia 2013 r. pod numerem 2013/S 245-425781.

W dniu 13 marca 2014 r. Zamawiający przekazał Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) m.in. wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia Strabag Rail Polska sp. z o.o., Strabag sp. z o.o., Viamont DSP a.s., PKP Energetyka S.A., Thales Polska sp. z o.o. (dalej: „Konsorcjum Strabag”). Z kolei w dniu 28 marca 2014 r., a zatem z zachowaniem ustawowego terminu, Konsorcjum Strabag wniosło odwołanie wobec postanowień SIWZ zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1-3 Ustawy PZP. Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2014 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty sformułowane w treści odwołania. Przedmiotowe oświadczenie, w imieniu Zamawiającego, złożyła osoba uprawniona do jego reprezentacji.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, iż ziszczy się przesłanki do umorzenia postępowania, na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 Ustawy PZP.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Ustawy PZP w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie

wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i dokonać zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....