

Sygn. akt: KIO/UZP 678/08

**WYROK**  
**z dnia 17 lipca 2008 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Stanisław Sadowy**

**Członkowie: Małgorzata Stręciwilk**  
**Klaudia Szczytowska-Maziarz**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 lipca 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Energomontaż-Północ S.A., 00-450 Warszawa, ul. Przemysłowa 30** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **BOT Elektrownia Bełchatów S.A., 97-406 Bełchatów, Rogowiec, ul. Energetyczna 7** protestu z dnia 20 czerwca 2008 r.

**orzeka:**

**1. unieważnia postępowanie,**

**2. kosztami postępowania obciąża BOT Elektrownia Bełchatów S.A., 97-406 Bełchatów, Rogowiec, ul. Energetyczna 7 i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Energomontaż-Północ S.A., 00-450 Warszawa, ul. Przemysłowa 30,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **7 664 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **BOT Elektrownia Bełchatów S.A., 97-406 Bełchatów, Rogowiec, ul. Energetyczna 7** na rzecz **Energomontaż-Północ S.A., 00-450 Warszawa, ul. Przemysłowa 30**

stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika,

- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **35 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Energomontaż-Północ S.A., 00-450 Warszawa, ul. Przemysłowa 30.**

### **U z a s a d n i e n i e**

BOT Elektrownia Bełchatów S.A. – Rogowiec, 97-406 Bełchatów 5 ul. Energetyczna 7, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „Pzp” prowadzi w trybie negocjacji z ogłoszeniem postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego pn.: „Budowa Instalacji Odsiarczania Spalin bl. 1 i 2”. Znak sprawy: FU.290-17/ZP/2008.

Ogłoszenie o zamówieniu Zamawiający przekazał Urzędowi Oficjalnych Publikacji WE w dniu 17.06.2008 r. Ogłoszenie to opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym UE: 2008/S 117-156248 z dnia 18/06/2008 oraz zamieszczone w miejscach określonych przepisem art. 40 ust. 1 i 4 Pzp.

W dniu 23.06.2008 r. do Zamawiającego wpłynął protest Wykonawcy - ENERGMONTAŻ - Północ S.A., 00-450 Warszawa ul. Przemysłowa 30, zwanego dalej „Odwołującym”, wobec treści ogłoszenia o przedmiotowym zamówieniu, opublikowanego na stronie internetowej Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił, iż zapisy Sekcji III ust. 2.1 pkt 3.3 oraz ust. 2.3 Ogłoszenia Zamawiający sformułował z naruszeniem art. 25 ust. 1 oraz art. 138c ust. 1 pkt 2 Pzp, a także § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane (Dz. U. z 2006 r. Nr 87, poz. 605).

Odwołujący zarzucił, iż „Zamawiający poprzez umieszczenie w treści Sekcji III.2.1. pkt 3.3. Ogłoszenia wymogu posiadania przez wykonawcę odpowiedniego know-how za sprawą realizacji, w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, budowy „pod klucz” instalacji odsiarczania spalin w elektrowniach opalanych węglem brunatnym w technologii mokrej wapienno-gipsowej o wydajności nominalnej min. 1 mln Nm<sup>3</sup>/h spalin lub bycia w trakcie realizacji – budowy „pod klucz” instalacji odsiarczania spalin w elektrowniach opalanych węglem brunatnym w technologii mokrej wapienno-gipsowej o wydajności nominalnej min. 1 mln Nm<sup>3</sup>/h spalin, przy czym stan realizacji budowy to minimum wykonany projekt techniczny, podpisane kontrakty na dostawę urządzeń, rozpoczęte prace montażowe, a także – poprzez umieszczenie w treści Sekcji III 2.3 – wymogu udokumentowania powyższych faktów poprzez złożenie wykazu prac zrealizowanych lub realizowanych w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia z podaniem ich wartości, opisu przedmiotu zamówienia, dat wykonania i odbiorców, stanu zaawansowania przekroczył uprawnienie do żądania od wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania (art. 25 ust. 1 ustawy – Pzp), a także do żądania przedstawienia także innych dokumentów niż określone w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzaju dokumentów (...), potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, jeżeli jest to niezbędne do oceny spełniania przez wykonawców tych warunków (art. 138c ust. 1 pkt 2 ustawy – Pzp)”.

Podnosząc przytoczone wyżej zarzuty, Odwołujący wniósł o zmianę treści Sekcji III ust. 2.1 pkt 3.3. oraz ust. 2.3 Ogłoszenia poprzez wyeliminowanie warunku posiadania przez wykonawcę doświadczenia w zakresie budowy „pod klucz” instalacji odsiarczania spalin w elektrowniach opalanych węglem brunatnym, a także warunku, iż doświadczenie to powinno być zdobyte w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia.

W uzasadnieniu protestu Odwołujący przytoczył treść przepisów art. 25 ust. 1 i 2 oraz art. 138c ust. 1 pkt 2 ustawy – Pzp i stwierdził, iż z przepisów tych wprost wynika, iż mają one charakter limitujący swobodę zamawiającego w ustalaniu treści ogłoszenia o zamówieniu, gdyż dopuszczają możliwość żądania od wykonawców jedynie dokumentów i oświadczeń niezbędnych z punktu oceny celowości i racjonalności postępowania o udzielenie zamówienia.

W ocenie Odwołującego, zamieszczone przez Zamawiającego w Ogłoszeniu warunki posiadania i udokumentowania przez wykonawców doświadczenia w budowie „pod klucz”

instalacji odsiarczania spalin w elektrowniach opalanych węglem brunatnym w okresie ostatnich 5 lat wykraczają poza dyspozycję tych przepisów.

Zdaniem Odwołującego, warunek, aby wykonawcy legitymowali się doświadczeniem w budowie instalacji w elektrowniach opalanych tylko węglem brunatnym w istotny sposób zawęży krąg podmiotów mogących ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Wykonawca posiadający doświadczenie w zakresie instalacji dla elektrowni opalanych węglem kamiennym lub innego rodzaju paliwem z jest w stanie dostosować posiadaną przez siebie technologię do potrzeb elektrowni opalanych węglem brunatnym.

Odwołujący wskazał ponadto, że elektrownie opalane węglem brunatnym nie są szeroko rozpowszechnione w świecie, a prace na instalacjach odsiarczania spalin w tego typu elektrowni były dotąd udziałem wyjątkowo nielicznych wykonawców, na rynku polskim jest nim, w praktyce, tylko „Rafako” S.A.

Z kolei warunek, aby doświadczenie to zostało zdobyte przez wykonawcę w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia nie uwzględnia długości cyklu technologicznego dla projektowania i budowy instalacji odsiarczania spalin. Jest to okres zbyt krótki, aby mógł w miarodajny sposób świadczyć o doświadczeniu i referencjach wykonawcy.

W ocenie Odwołującego, oprotestowane postanowienia Ogłoszenia zmierzają do wyeliminowania części potencjalnych uczestników postępowania o udzielenie zamówienia i naruszają zasadę „równej i uczciwej konkurencji”.

Rozstrzygnięciem z dnia 30.06.2008 r. Zamawiający oddalił protest, jako bezzasadny. W uzasadnieniu tej decyzji Zamawiający wskazał, co następuje.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego warunku posiadania przez wykonawcę doświadczenia w zakresie budowy „pod klucz” instalacji odsiarczania spalin w elektrowniach opalanych węglem brunatnym oraz żądania wyeliminowania z treści ogłoszenia tego warunku Zamawiający podniósł, że:

Doświadczenie „zgromadzone przez Wykonawcę w innych dziedzinach”, tj. nie w elektrowniach opalanych węglem brunatnym, nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, ponieważ nie dotyczy robót stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia. Stwierdzenie, że Wykonawca „jest w stanie dostosować posiadaną przez siebie technologię (w zakresie instalacji opalanych węglem kamiennym) do potrzeb elektrowni opalanych węglem brunatnym”, jest tylko subiektywnym przekonaniem Wykonawcy, o ile nie zostanie poparte referencjami.

Za bezprzedmiotowy Zamawiający uznał argument, że „elektrownie opalane węglem brunatnym nie są szeroko rozpowszechnione w świecie”, gdyż przedmiot zamówienia dotyczy elektrowni opalanej węglem brunatnym.

Na okoliczność podniesienia przez Odwołującego istnienia małej liczby wykonawców posiadających technologię odpowiadającą swoim rodzajem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia, Zamawiający stwierdził, że poza firmą wskazaną w proteście („Rafako” S.A.) są również inni wykonawcy posiadający doświadczenie w zakresie budowy instalacji odsiarczania spalin w elektrowniach opalanych węglem brunatnym, co pozwala na zachowanie zasady „równej i uczciwej konkurencji”.

2. Odnośnie zakwestionowania warunku wykazania się doświadczeniem nabytym w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania, który – zdaniem Odwołującego - jest zbyt krótki oraz żądania wyeliminowania z treści ogłoszenia tak sformułowanego warunku, Zamawiający podniósł, iż przedmiotem zamówienia są roboty budowlane a warunek posiadania doświadczenia zdobytego w okresie ostatnich 5 lat określił sam ustawodawca, w drodze stosownego Rozporządzenia.

Od rozstrzygnięcia protestu, w dniu 04.07.2008 r. (wpływ bezpośredni do UZP), Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, jednocześnie przekazując jego kopię Zamawiającemu.

Odwołujący podtrzymał w odwołaniu zarzuty zawarte w proteście oraz wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu zmiany treści ogłoszenia – sekcji III ust. 2.1 pkt 3.3. oraz ust. 2.3 w zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wymaganej niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz zdolności technicznej poprzez usunięcie warunku wykonania budowy „pod klucz” Instalacji Odsiarczania Spalin w Elektrowniach opalanych węglem brunatnym w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania i sformułowanie tego warunku w sposób uwzględniający wykonanie budowy „pod klucz” Instalacji Odsiarczania Spalin w Elektrowniach opalanych innym paliwem (w tym węglem brunatnym/węglem kamiennym) w okresie 8 lat przed dniem wszczęcia postępowania;
- 3) nakazanie Zamawiającemu odpowiedniego zmodyfikowania treści ogłoszenia w zakresie żądanych dokumentów na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu co do posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz potencjału technicznego, z uwzględnieniem uwag wskazanych w pkt 2.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ, jak również oświadczenia i stanowiska uczestników postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Rozpoznając zarzuty odwołania skład orzekający Izby zważył na wstępie, iż warunki, jakie musi spełnić każdy wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, określone zostały w art. 22 ust. 1 Pzp. Spełnianie warunków udziału w postępowaniu wykonawca powinien potwierdzić oświadczeniami lub odpowiednimi dokumentami, wskazanymi przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert, na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Z uwagi na ogólny i niedookreślony charakter przepisów art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 Pzp, na zamawiającym spoczywa obowiązek sprecyzowania swoich oczekiwań odnoszących się do kwalifikacji i doświadczenia wykonawcy, niezbędnych do wykonania zamówienia, jak również dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej, zapewniającej zrealizowanie zamówienia.

Zgodnie z art. 22 ust. 2 Pzp, zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający musi przestrzegać zasad zawartych w przepisie art. 7 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym przygotowuje on i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Z kolei, stosownie do art. 25 ust. 1 Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

Katalog dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawców określają, wydane na mocy delegacji zawartej w art. 25 ust. 2 Pzp, przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane.

Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 1 powołanego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów: „W celu potwierdzenia opisanego przez zamawiającego warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zamawiający może żądać następujących dokumentów: wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem

i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie”.

W wyniku analizy treści warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania doświadczenia skład orzekający Izby ustalił, że:

1) w Sekcji III.2.3: O udział w postępowaniu może ubiegać się wykonawca posiadający KNOW-HOW, który „jest w trakcie realizacji:

- budowy „pod klucz” Instalacji Odsiarczania Spalin w Elektrowniach opalanych węglem brunatnym w technologii mokrej wapienno – gipsowej o wydajności nominalnej min 1 mln Nm<sup>3</sup>/h spalin, przy czym stan realizacji budowy jest minimum: wykonany projekt techniczny, podpisane kontrakty na dostawę urządzeń, rozpoczęte prace montażowe”. (...) Na potwierdzenie tego warunku Wykonawca złoży wykaz prac (...) realizowanych przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (...) zdefiniowanych powyżej prac z podaniem ich wartości, opisu przedmiotu zamówienia, dat wykonania i odbiorców, stanu zaawansowania”.

Dopuszczenie możliwości wykazania zamówień będących w toku realizacji narusza powołany wyżej przepis § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (...), w świetle którego zamawiający ocenia doświadczenie wykonawcy na podstawie wykonanych robót budowlanych, a nie robót będących w toku realizacji. Dopuszczenie możliwości wykazania przez wykonawców zarówno robót zrealizowanych, udokumentowanych referencjami, potwierdzającymi ich należyte wykonanie oraz – na równi – robót będących w toku realizacji, stanowi rażące naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców, wyrażonych w art. 7 ust. 1 Pzp. W szczególności, tak określony warunek udziału w postępowaniu uniemożliwia prawidłowe podjęcie decyzji odnośnie oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, określonego w art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp, a także dokonanie oceny wykonawcy w kontekście istnienia przesłanki jego wykluczenia z powodu nienależytego wykonania zamówienia, w myśl art. 24 ust. 1 pkt 1 Pzp.

W ocenie składu orzekającego Izby niedopuszczalne jest także opieranie się przez Zamawiającego na wyniku oceny podstaw do zakwalifikowania wykonawcy jako spełniającego warunki udziału w postępowaniu, dokonanej przez innego Zamawiającego w innym postępowaniu, dla którego wykonawca rozpoczął realizację roboty budowlanej. Na taki sposób oceny wskazanego warunku udziału w postępowaniu powoływał się Zamawiający w trakcie rozprawy.

2) Niedopuszczalne jest również postanowienie Sekcji III .2.1 pkt 3.3 Ogłoszenia o treści: „W przypadku kiedy Wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia wówczas wymaga się, aby żaden z nich nie podlegał wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ustawy Prawo zamówień publicznych, każdy oddzielnie spełnia warunki w pkt 3.2. i 3.4 w zakresie swojej działalności, wspólnie spełniają warunki wymienione w pkt 3.1. i 3.3, wspólnie lub z podmiotami z którymi będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (podwykonawcami) spełnią warunki wymienione w pkt 3.5”.

Zamawiający określił wobec podwykonawców jeden warunek udziału w postępowaniu, wymagając aby podwykonawcy ci spełniali warunki formalne, które dotyczyć mogą wyłącznie wykonawców. Zgodnie z art. 22 ust. 1 Pzp warunki udziału w postępowaniu spełniać muszą wykonawcy, tymi zaś w rozumieniu art. 2 pkt 11 Pzp podwykonawcy nie są.

Wadliwe określenie warunków udziału w postępowaniu o zamówienie czyni niemożliwym dokonanie prawidłowej oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, określonego w art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp, a w konsekwencji także wyboru oferty najkorzystniejszej i zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Dlatego postępowanie należy unieważnić na podstawie art. 191 ust. 3 zdanie drugie Pzp w związku z art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, z uwagi na upływ wyznaczonego na dzień 17.07.2008 r. terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w negocjacjach z ogłoszeniem.

Jednocześnie, skład orzekający uznał za zasadny zarzut dotyczący zawężenia okresu, z którego wykonawca będzie mógł wykazać się posiadany doświadczeniem. Uznał, iż z uwagi na charakter przedmiotu zamówienia oraz sytuację na rynku wykonawców (nieznaczna liczba wykonawców specjalizujących się w realizacji podobnych zamówień), Zamawiający powinien dopuścić możliwość wykazania się przez wykonawców zrealizowaniem wykonanych robót budowlanych, odpowiadających swoim rodzajem i wartościom robotom budowlanym, stanowiącym przedmiot zamówienia, wykonanych w okresie dłuższym niż 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia. Skład orzekający stoi na stanowisku, że przepis § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy dopuszcza taką możliwość, jeżeli wyznaczenie 5-letniego okresu wskazanego w przywołanym przepisie rozporządzenia będzie prowadziło do ograniczenia zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. W niniejszym postępowaniu bowiem ustalenie 5-letniego okresu na wykazanie się doświadczeniem przez wykonawców, w związku z drugim elementem tego warunkiem, wskazuje na możliwość skutecznego złożenia oferty wyłącznie przez jednego wykonawcę. Zamawiający, tak w



rozstrzygnięciu protestu, jak i na rozprawie, nie wskazał innego niż firma Rafako S.A. wykonawcy, który byłby w stanie spełnić ten łączny warunek udziału w zakresie doświadczenia. Wydłużenie tego okresu w tym przypadku zapewni konkurencyjność w postępowaniu. Decyzję, co do okresu, z którego wykonawcy będą mogli wykazać się wykonaniem stosownych robót Zamawiający winien podjąć, przy uwzględnieniu sytuacji na rynku wykonawców zdolnych wykonać przedmiotowe zamówienie.

Skład orzekający uznał za niezasadny zarzut dotyczący warunku wykazania się przez wykonawców doświadczeniem w zakresie budowy instalacji odsiarczania spalin w elektrowniach opalanych węglem brunatnym. Jak Zamawiający wykazał na rozprawie wymóg ten jest adekwatny do przedmiotu zamówienia, który dotyczy budowy instalacji odsiarczania spalin w elektrowni opalanej węglem brunatnym. Urządzenia i aparatura do odsiarczania spalin różni się, w zależności od rodzaju stosowanego paliwa, min. gabarytami (co przyznał również Odwołujący) oraz stopniem zużycia zastosowanych wykładzin i materiałów. Ponadto, jak podniósł Zamawiający, dla węgla brunatnego stężenie wlotowe spalin jest znacząco większe, niż w przypadku węgla kamiennego, co wymusza konieczność zastosowania odpowiednich rozwiązań przy automatyzacji procesu.

Powyższe odrębności uzasadniają postawienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia w realizacji instalacji odsiarczania w elektrowniach opalanych węglem brunatnym, jak ma to miejsce w przypadku Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do przepisu art. 191 ust. 6 i 7 Pzp. Jednocześnie też, uwzględniając treść § 4 ust. 1 pkt 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886), skład orzekający Izby uznał za uzasadnione koszty Odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie przedłożonego do akt sprawy rachunku, ograniczając je do kwoty, o której mowa we wskazanym przepisie

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Piotrkowie Trybunalskim**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*