

Sygn. akt: KIO 1236/15

POSTANOWIENIE

z dnia 25 czerwca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 czerwca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2015 r. przez wykonawcę **Impel Catering Company Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto i Gminę Prabuty, ul. Kwidzyńska 2, 82-550 Prabuty**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Impel Catering Company Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę Impel Catering Company Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Gdańsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miasto i Gmina Prabuty, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Przygotowanie i dostarczanie posiłków dla uczniów z placówek oświatowych na terenie Miasta i Gminy Prabuty”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 czerwca 2015 r., nr 2015/S 104-189309.

W dniu 12 czerwca 2015 r. (pismem z dnia 11 czerwca 2015 r.) wykonawca Impel Catering Company Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 11 czerwca 2015 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy formułowaniu postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ
2. art. 142 ust 5 ustawy Pzp poprzez, zaniechanie ustalenia w treści SIWZ postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy.

Jednocześnie odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez odwołującego postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez odwołującego w odwołaniu.

W dniu 23 czerwca 2015 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uznaje w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu z dnia 11 czerwca 2015 r. przez firmę Impel Catering Company Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu. Jednocześnie poinformował, że dokona zmiany treści § 6 Załącznika B – projekt umowy do SIWZ, zgodnie z żądaniem przedstawionym w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że

w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)

Do postępowania odwoławczego - jak wynika z akt postępowania – nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uznaje w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, informując jednocześnie, że dokona zmiany treści § 6 Załącznika B – projekt umowy do SIWZ, zgodnie z żądaniem przedstawionym w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania w przedmiotowej sprawie.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i faktu, że po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: