

Sygn. akt: KIO 2256/11

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 2 listopada 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Marek Koleśnikow**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **2 listopada 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **24 października** 2011 r. przez wykonawcę Zakład Technicznych Usług Komunalnych „ECO-PLAN” Piotr Swidziński, ul. Szczecińska 99, 76-200 Słupsk w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Rejonowy Zarząd Infrastruktury Bydgoszcz, ul. Podchorążych 33, 85-915 Bydgoszcz

**p o s t a n a w i a:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu** na rzecz wykonawcy Zakład Technicznych Usług Komunalnych „ECO-PLAN” Piotr Swidziński, ul. Szczecińska 99, 76-200 Słupsk **kwoty 15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający Rejonowy Zarząd Infrastruktury Bydgoszcz, ul. Podchorążych 33, 85-915 Bydgoszcz wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą » Usługa kompleksowego utrzymania czystości«. Ogłoszenie o postępowaniu ukazało się 12 października 2011 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143 i Nr 87, poz. 484) zwanej dalej w skrócie Pzp.

Zamawiający Rejonowy Zarząd Infrastruktury Bydgoszcz, ul. Podchorążych 33, 85-915 Bydgoszcz w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę Zakład Technicznych Usług Komunalnych „ECO-PLAN” Piotr Swidziński, ul. Szczecińska 99, 76-200 Słupsk, pismem z 27 października 2011 r., które wpłynęło w formie faksu do Krajowej Izby Odwoławczej 27 października 2011 r., przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie ze skutkiem prawnym o uwzględnieniu wszystkich zarzutów w całości.

Zamawiający zamieścił treść odwołania na swojej stronie internetowej 21 października 2011 r.

Do postępowania odwoławczego w terminie zakreślonym przepisem art. 185 ust. 2 Pzp, nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z powyższym, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu, kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143 i Nr 87, poz. 484) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bydgoszcy**.

**Przewodniczący:**

.....