

Sygn. akt: KIO 807/19

POSTANOWIENIE

z dnia 15 maja 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **15 maja 2019 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2019 r. przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o., Michałowice 169, 49-314 Pisarzowice** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej, AL. Grunwaldzka 1, 22-600 Tomaszów Lubelski**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o., Michałowice 169, 49-314 Pisarzowice** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 16 października 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Zamościu**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania”, oznaczenie sprawy: WO.271.01.0001.2019, zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2019/S 030 - 066515 z 12.02.2019 r., przez Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej, AL. Grunwaldzka 1, 22-600 Tomaszów Lubelski zwaną dalej: „Zamawiającym”.

W dniu 26.04.2019 r. (e-mailem z podpisem elektronicznym) Zamawiający poinformował o odrzuceniu złożonych ofert na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 16 października 2018 r. poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, tak: - Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o., Michałowice 169, 49-314 Pisarzowice zwane dalej: „Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o.” albo „Odwołującym”, jak i M. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Genree M. M., Skrzynice-Kolonia 50, 23-114 Jabłonna zwaną dalej: „Genree M. M.” i unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt.1 oraz art. 93 ust 3 Pzp.

W dniu 06.05.2019 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. wniosła odwołanie na w/w czynność z 26.04.2019 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 06.05.2019 r. (e-mailem). Odwołanie podpisał radca prawny na podstawie pełnomocnictwa z 29.04.2019 r. udzielonego przez P.Z. ujawnionego w załączonym wydruku KRS-u i umocowanego do samodzielnej reprezentacji. Zarzucał naruszenie w ramach pkt 4 odwołania:

- a) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z naruszeniem art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp, poprzez bezpodstawne unieważnienie prowadzonego postępowania w sytuacji, gdy oferta Odwołującego jest zgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SIWZ”;
- b) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że treść złożonej przez Odwołującego oferty odpowiada treści SIWZ;
- c) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Genree M. M. z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu odwołania, pomimo że treść oferty tego wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ;
- d) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z naruszeniem art. 87 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwanie Odwołującego do wyjaśniania treści złożonej oferty w sytuacji gdy Zamawiający miał wątpliwości odnośnie przedłożonych wydruków testów konfiguracyjnych i konfiguracji

sprzętowej oferowanych urządzeń; ewentualnie

e) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z naruszeniem art. 26 ust. 3 Pzp poprzez bezpodstawne zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego. Wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby w zakresie Zadania 1:

- 1) unieważnił czynność unieważnienia postępowania;
- 2) unieważnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego dokonaną na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp;
- 3) dokonał odrzucenia oferty wykonawcy Genree M. M. również z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu odwołania;
- 4) powtórzył czynność badania i oceny oferty Odwołującego.

Zamawiający w dniu 06.05.2019 r. wezwał (e-mailem z podpisem elektronicznym) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 14.05.2019 r. (e-mailem z podpisem elektronicznym) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowieź na odwołanie, w której uwzględnił w części zarzuty odwołania. Kopia została przekazana Odwołującemu. Stwierdził co następuje:

1. Zamawiający uwzględni zarzut Odwołującego opisany w pkt. 4 ppkt d) petitum odwołania polegający na naruszeniu art. 87 ust. 1 Pzp,
2. Zamawiający uwzględni zarzut Odwołującego zgłoszony jako zarzut ewentualny opisany w pkt. 4 e) petitum odwołania polegający na naruszeniu art. 26 ust. 3 Pzp.

W konsekwencji:

3. Zamawiający uwzględni zarzut Odwołującego opisany w pkt. 4 ppkt a) petitum odwołania polegający na naruszeniu art. 93 ust. 1 pkt. 1 Pzp;
4. Zamawiający uwzględni zarzut Odwołującego opisany w pkt. 4 ppkt b) petitum odwołania polegający na naruszeniu art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający zobowiązał się do:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
3. powtórzenia czynności badania oceny oferty Odwołującego.

Nadto, na podstawie art. 186 ust. 3a Pzp w przypadku cofnięcia przez Odwołującego pozostałych zarzutów opisanych w treści odwołania, wnosił o:

1. umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

W przypadku braku cofnięcia przez odwołującego zarzutów, które nie zostały uznane

- przez Zamawiającego i skierowania niniejszej sprawy do rozpoznania na rozprawie, wnosił o:
2. orzeczenie o umorzeniu postępowania w części dotyczącej zarzutów uwzględnionych przez Zamawiającego,
 3. oddalenie odwołania w pozostałym zakresie;
 4. obciążenie Odwołującego kosztami postępowania w całości.

Odpowiedź na odwołanie została podpisana podpisem elektronicznym przez Kierownika PZOZ osoby ujawnionej w załączonym wydruku KRS-u i umocowanej do samodzielnej reprezentacji.

W dniu 15.05.2019 r. (e-mailem z podpisem elektronicznym) Odwołujący stwierdził co następuje: „*W związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego zarzutów opisanych w pkt. 4 ppkt. a) b) d) oraz e) petitum odwołania, w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego "PIOMAR" Sp. z o.o. (pełnomocnictwa w aktach sprawy), cofam zarzut podniesiony w pkt 4 ppkt. c) petitum odwołania i wnoszę o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron*”. Pismo zostało podpisane podpisem elektronicznym przez radcę prawnego tego samego co podpisał odwołanie.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez Zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) - powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 3a Pzp w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez Odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła wystąpienie przesłanek umorzenia postępowania odwoławczego opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 3a Pzp – Zamawiający uwzględnił odwołanie w części, Odwołujący wycofał odwołanie w pozostałym zakresie, a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia części

zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a Odwołujący wycofał wszystkie pozostałe zarzuty, potwierdzając zarazem w swoim piśmie uwzględnienie części zarzutów przez Zamawiającego.

Wobec powyższego Izba - działając na podstawie art. 186 ust. 3a w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp - umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1092 i poz. 1992) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....