

Sygn. akt: KIO 2356/15

WYROK

z dnia 12 listopada 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 12 listopada 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 października 2015 r. przez wykonawcę **Medicart Healthcare Sp. z o.o., ul. Poleczki 21, 02-822 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Warszawski Uniwersytet Medyczny, ul. Żwirki i Wigury 61, 02-091 Warszawa**.

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu nr 12 oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert w pakiecie nr 12 z uwzględnieniem okoliczności, że oferty nr 26 i 41 podlegają odrzuceniu.
2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego **Warszawski Uniwersytet Medyczny w Warszawie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Medicart Healthcare Sp. z o. o., ul. Poleczki 21, 02-822 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania;

2.1 Zasądza od **Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego, ul. Żwirki i Wigury 61, 02-091 Warszawa** na rzecz **Medicart Healthcare Sp. z o. o., ul. Poleczki 21, 02-822 Warszawa** kwotę 18 567 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy pięćset sześćdziesiąt siedem złotych 00 gr) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Warszawski Uniwersytet Medyczny z siedzibą w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę urządzeń medycznych, laboratoryjnych i innego wyposażenia dla potrzeb Szpitala Pediatricznego Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego, w podziale na pakiety. Znak sprawy nadany przez Zamawiającego: AEZ/S-117/2015.

Medicart Healthcare Sp. z o.o. ul. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie w związku z nie podjęciem przez Zamawiającego:, czynności do których był on zobowiązany oraz podjęciem przez niego czynności do której nie był on uprawniony, zarówno w świetle przepisów ustawy Pzp jak i zapisów SIWZ przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne, tj. w związku z:

a/ nie odrzuceniem w zakresie pakietu Nr 12 oferty firmy RMB System s.c. A. B., AA. K. z siedzibą przy ul. Bukowa 20/30 22-258 Turka (oferta Nr 26),

b/ nie odrzuceniem w zakresie pakietu Nr 12 oferty firmy Walmed Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Ptaków leśnych 73,05-500 Jastrzębie k/Warszawy (oferta Nr 41),

c/ dokonaniem wyboru jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu Nr 12 oferty firmy RMB System s.c. A. B., M. K. z siedzibą przy ul. Bukowa 20/30 22-258 Turka (oferta Nr 26),

d/ nie dokonaniem wyboru jako (najkorzystniejszej w zakresie pakietu Nr 12 oferty firmy Medicart Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Poleczki 21 w Warszawie (oferta Nr 37),

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp, przez co naruszony został interes prawny firmy Medicart Healthcare Sp. z o.o., gdyż w/w nieuprawnione, tak działanie jak i zaniechanie działań Zamawiającego, pozbawiło Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego, a którego oferta złożona w w/w postępowaniu przetargowym, **w zakresie pakietu Nr 12**, jest najkorzystniejszą w związku z ustanowionymi w SIWZ w/w postępowania zasadami badania i oceny ofert i została ważnie złożona, a Wykonawca ten nie podlega wykluczeniu.

Zamawiający w piśmie datowanym na 20 października 2015 r. poinformował Medicart Healthcare Sp. z o.o. o rozstrzygnięciu postępowania wskazując, że w zakresie pakietu Nr 12, nie odrzucił żadnej ze złożonych ofert, a jako najkorzystniejszą, wybrał ofertę firmy RMB System s.c. A. B., M. K., natomiast ofertę Odwołującego (Medicart Healthcare Sp. z o.o.), oferta Nr 37, sklasyfikował na miejscu trzecim.

Odwołujący nie zgadza się z w/w stanowiskiem Zamawiającego gdyż:

1. Firma RMB System s.c. A. B., M. K. (oferta Nr 26) zaoferowała w zakresie poz. Nr 1 pakietu Nr 12 ssak próżniowy wysokociśnieniowy produkcji firmy Technologie Médicale Francja, model: ssak próżniowy RVTM3 1000mbar o numerze katalogowym 19284. Zaoferowany przez Wykonawcę RMB System s.c. A. B., M. K. w/w wyrób nie spełnia warunków technicznych opisanych/wymaganych jako sine qua non w załączniku 2.12 (Formularz wymaganych warunków technicznych) do SIWZ. Zamawiający wymagał by zaoferowany regulator próżni był mocowanych na szynę medyczną typu DIN 25mmx10mm. Wykonawca firma RMB System s.c. A. B., M. K. (oferta Nr 26) zaoferował w ofercie wyrób mocowany bezpośrednio do gniazda próżni (zaoferowany model nie jest mocowany na szynie !) - co potwierdza informacja producenta opublikowana na stronie internetowej oraz w katalogu producenta (dołączony do oferty wykonawcy).

Ponadto zaoferowany przez firmę RMB System s.c. A. B., M. K. w/w wyrób (ssak próżniowy RVTM3 1000 mbar o numerze katalogowym 19284) nie spełnia również wymagań Zamawiającego opisanych w treści SIWZ w/w postępowania przetargowego (vide Formularz wymaganych warunków technicznych w- punkcie 2.2 i 2.3) albowiem nie posiada wymaganego w treści SIWZ kanistra z mocowaniem na szynę medyczną z wbudowanym zaworem ON/OFF o pojemności od 1 do 3 litra jak również nie posiada w komplecie wkładu jednorazowego użytku z pokrywą posiadającą co najmniej 4 funkcjonalne otwory różnej wielkości, kompatybilne z oferowanym kanistrem, posiadający zastawkę zapobiegającą cofaniu się płynu oraz filtr mechaniczny przeciwbakteryjny czego w sposób jednoznaczny wymagał Zamawiający w treści SIWZ.

Z dołączonej przez firmę RMB System s.c. A. B., M. K. do jej oferty stronie katalogowej (strona oferty nr 45) widnieje zapis ,iż przedmiotem oferty jest wersja wyrobu z 2L butelką wielokrotnego użycia na wydzielinę, do sterylizacji co wskazuje na brak w oferowanym kanistrze wbudowanego zaworu ON/OFF. Z dołączonych do oferty kort katalogowych nie wynika (brak jest potwierdzenia), że stanowiący część przedmiot oferty kanister umożliwia użycie wkładów o mniejszej objętości, a był to parametr wymagany obligatoryjnie przez Zamawiającego w treści SIWZ.

Zaoferowany przez Wykonawcę produkt o numerze katalogowym 19284 model RVTM3 1000mbar nie posiada w komplecie wkładu jednorazowego użytku z pokrywą posiadającą co najmniej 4 funkcjonalne otwory różnej wielkości, kompatybilne z oferowanym kanistrem, posiadający zastawkę zapobiegającą cofaniu się płynu oraz filtr mechaniczny przeciwbakteryjny.

W złożonej przez wykonawcę RMB System s.c. A. B., M. K. ofercie na stronie katalogowej (strona ofert 45) brak jest potwierdzenia spełnienia przez oferowany wyrób powyższego wymogu, a Wykonawca zaoferował jedynie: „zawór w pokrywie butli z dwoma drenami

silikonowymi, pokrywa zintegrowana z systemem zabezpieczającym przed przepływem powrotnym" co wskazuje jednoznacznie, iż zamiast kompletnego wyrobu z pozycji 2.2 została zaoferowana w pozycji 2.3 tylko pokrywa z dwoma drenami silikonowymi.

Z aktualnego katalogu producenta firmy Technologie Medicales, jednoznacznie i bezspornie wynika, że zaoferowany przez wykonawcę RMB System s.c. A. B., M. K. (oferta Nr 26) wyrób o nr kat. 19284, to tylko zawór czerpalny z płynną regulacją w zakresie od 0 do -1.0 bara do próżni a nie jak wymagał Zamawiający w treści SIWZ ssak próżniowy wysokociśnieniowy. Pragniemy również zauważyć, iż zawór czerpalny z płynną regulacją jest tylko jednym z kilku elementów wchodzących w skład szerszego pojęcia jakim jest ssak próżniowy wysokociśnieniowy.

Zgodnie z wymaganiami zamawiającego zawartymi w załączniku nr 2.12 do SIWZ ssak próżniowy wysokociśnieniowy składa się z poniższych elementów:

1. zawór czerpalny z uchwytem na szynę
2. kanister
3. wkład

Zawory czerpalne służą do pomiaru i regulacji przepływu danego gazu medycznego z punktu poboru gazów medycznych do określonego odbiornika czyli np. kanistra lub bezpośrednio do pacjenta.

W formularzu wymaganych warunków technicznych firmy RMB System s.c. A. B., M. K. wskazała ona, że oferuje tylko zawór czerpalny podając nr kat. 19284 model RVTM3 1000mbar/ producent Technologie Medicales.

Zamawiający dostrzegając w/w „niezgodności” oferowanych wyrobów z tymi opisanymi jako przedmiot zamówienia w treści SIWZ wezwał wykonawcę RMB System s.c. A. B., M. K. (oferta Nr 26) do złożenia w trybie i na warunkach określonych w art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wyjaśnień ale owe wyjaśnienia nie tylko potwierdziły sprzeczność treści oferty firmy RMB System s.c. A. B., M. K. (oferta Nr 26) z treścią SIWZ ale stanowią też nieuprawnioną w świetle przepisów ustawy Pzp próbę zmiany treści oferty (uzupełnienia) na etapie oceny ofert. Wskazany przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp kategorycznie zabrania dokonania zmian w treści oferty, innych niż będących wynikiem poprawienia omyłek, o których stanowi ust. 2 tego artykułu. Tym samym uzupełnienie dokumentów, potwierdzających cechy oferowanych wyrobów nie może prowadzić do zmian treści złożonej przez wykonawcę oferty, w szczególności, dokumenty przedłożone w wyniku uzupełnienia, nie mogą prowadzić do zmiany zaoferowanego „oryginalnie” w ofercie wykonawcy wyrobu, co w niniejszej sprawie miało miejsce, a to stanowi ewidentne naruszenie przepisów ustawy Pzp oraz zasady uczciwej konkurencji.

2. Z kolei firma Walmed Sp. z o.o. (oferta Nr 41), w części dotyczącej: pakietu 12 zgodnie z załącznikiem nr 2.12 do SIWZ, zaoferowała w pozycji 1 ssak próżniowy wysokociśnieniowy produkcji Flow Meter S.p.A./ Cheiron a.s. Włochy/Czechy/model EasyVac /numer katalogowy EasyVac. W/w wyrób model EasyVac numer katalogowy EasyVac nie spełnia warunków technicznych opisanych załączniku 2.12 (Formularza wymaganych warunków technicznych) do SIWZ. Zamawiający wymagał (zgodnie z załącznikiem 2.12 - Formularza wymaganych warunków technicznych do SIWZ) by zaoferowany regulator próżni posiadał maksymalny zakres siły ssania od 0-1000 mbar. Wykonawca zaoferował produkt Model EasyVac nr kat. EasyVac posiadający maksymalną siłę ssania - 950 mbar (zgodnie z informacją producenta zamieszczoną na dołączonej do oferty karcie katalogowej, jak również informacją producenta na opublikowanej stronie internetowej siła wynosi max. - 950mbar. Brak jest również w ofercie w/w wykonawcy potwierdzenia spełnienia parametru, iż powyższy regulator ssania posiada mechaniczne zabezpieczenie próżni przed przelaniem odessanych płynów. Ponadto zaoferowany przez firmę Walmed Sp. z o.o. w/w wyrób nie spełnia wymagań Zamawiającego opisanych w Formularzu wymaganych warunków technicznych w pozycji 2.2 i poz.2.3 przywołanego pakietu. Rzeczony Wykonawca zaoferował bowiem wyrób firmy FlowMeter S.p.A./Cheiron a.s. Włochy/Czechy model EasyVac /numer katalogowy EasyVac. Zgodnie z naszą wiedzą zarówno firma Flow Meter (Włochy) jak i firma Cheiron (Czechy) nie posiadają w swojej ofercie produktu spełniającego opisane wymagania zgodne z załącznikiem nr 2.12 do SIWZ (po zmianach) w pozycjach 2.2., 2.3. co potwierdzają opublikowane (powszechnie dostępne) informacje zarówno firmy Flow Meter(Włochy) jak i firmy Cheiron (Czechy). Strona katalogowe załączona do oferty wykonawcy Walmed Sp. z o.o. potwierdza jedynie że wykonawca ten zaoferował jedynie zawór czerpalny. Brak jest natomiast w treści jego oferty (jak i złożonych na wezwanie Zamawiającego wyjaśnieniach) potwierdzenia spełnienia przez oferowane wyroby wszystkich bez wyjątku wymagań z zał. 2.12 w poz. 1.6, 2.1, 2.2, 2.3.

Reasumując, w świetle przedstawionych przez Odwołującego w niniejszym odwołaniu faktów oraz obowiązujących przepisów prawa, w/w zaniechania Zamawiającego, polegające zarówno na nie odrzuceniu w zakresie pakietu Nr 12 ofert firm: RMB System s.c. A. B., M. K. (oferta Nr 26) oraz Walmed Sp. z o.o. (oferta Nr 41) jak i braku wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, oraz wybór jako najkorzystniejszej oferty firmy RMB System s.c. A. B., M. K. (oferta Nr 26), kwalifikują się do uznania za całkowicie nieuzasadnione, a tym samym nieuprawnione i naruszające interes prawny Odwołującego (Medicart Healthcare Sp. z o.o.).

W związku z powyższym odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

a/ dokonania unieważnienia czynności wyboru, w zakresie pakietu Nr 12, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez firmę RMB System s.c. A. B., M. K. (oferta Nr 26),
b/ powtórzenia czynności badania i oceny ofert i odrzucenia, w zakresie pakietu Nr 12, w oparciu o przesłankę z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ofert złożonych przez firmy: RMB System s.c. A. B., M. K. (oferta Nr 26) oraz Walmed Sp. z o.o. (oferta Nr 41),
c/ dokonania, w zakresie pakietu Nr 12 w w/w postępowaniu o zamówienie publiczne, wyboru oferty najkorzystniejszej jedynie spośród ważnie złożonych ofert tj. firmy Medica Health Sp. z o.o. (oferta Nr 37) zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ i przepisami ustawy Pzp.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

Wskazał, że wybrany oferent zaoferował ssak próżniowy wysokociśnieniowy produkcji firmy Technologie Medicale Francja, model RVTM3 1000mbar o numerze katalogowym 19284. Zarzuty odwołania wobec tej oferty uznał za niezasadne. Wskazał, że w poz. 1.1 do 1.7 wymagał konfiguracji wymagającej mocowania na szynie medycznej, co wiązało się z wymogiem zaoferowania uchwytu mocującego (1.4) oraz drenu do próżni (2.1). Wykonawca w formularzu wymaganych warunków technicznych potwierdził spełnianie wymagań oraz przedstawił dokumenty wymagane treścią rozdziału IX.10 pkt 1 siwz na str. 45 oferty.

Takie potwierdzenie zawiera również oferta firmy Walmed sp. z o.o.

Zamawiający stwierdził, że dokument ofertowy pozwala na identyfikację przedmiotu oferty i podkreślił, że wg wzoru umowy wybrany wykonawca zobowiązany jest dostarczyć zaoferowany ssak na szpitalnej szynie medycznej, podłączyć ssak do szpitalnego gniazda próżni (AGA) oraz dokonać instruktażu w zakresie obsługi urządzenia, w tym przy użyciu wyposażenia, o którym mowa w poz. 2.1 do 2.3 Formularza wymaganych warunków technicznych. Wyjaśnił, że wykonawca w odpowiedzi na wezwanie potwierdził wymaganą funkcjonalność ssaka, a oferowany uchwyt umożliwia jego mocowanie na szynie medycznej, czego nie wyjaśnia karta katalogowa. Wyjaśnienie to nie zmieniło treści oferty.

Wskazał, że kanister oraz wkłady jednorazowe stanowią elementy eksploatacyjne, wielokrotnie wymieniane w trakcie życia produktu – ssaka i nabywane są w drodze odrębnych postępowań przetargowych, a ich cechy umożliwiają współpracę z dowolnymi ssakami. Zauważył, że nie wymagał, by w/w wyroby dostarczane w komplecie miały pochodzić od producenta ssaków, co sugeruje odwołujący na podstawie analizy zdjęcia w ofercie z kanistrem wielorazowego użytku nie stanowiący przedmiotu dostawy.

Odnosnie pozostałych zarzutów wskazał na dokonaną zmianę warunku „od 0 do 1 bar” przez dodanie słów „710 – 769 mm Hg”, co oznacza, że można wykazać parametr 950 mbar przeliczając go na mm Hg.

W toku rozprawy strony podtrzymały swoje stanowiska.

Odwołujący podtrzymał zarzuty podniesione wobec dwóch konkurencyjnych ofert. W związku z odpowiedzią na odwołanie zauważył, że zamawiający potwierdził na str. 3, że karta katalogowa nie wyjaśnia że oferowany uchwyt umożliwia jego mocowanie na szynie. Wskazał na wyrok o sygn. akt KIO 666/15 dotyczący znaczenia i sankcji braku wymaganych kart katalogowych. Ponownie wskazał, że w ofercie wybranej jednoznacznie wskazano producenta, numer katalogowy z czego wynika, że produkt o tym numerze nie spełnia wymogów zamawiającego opisanych w formularzu wymaganych warunków technicznych. Zaoferowano produkt o numerze 19284, który nie spełnia wymagań w zakresie regulatora próżni, wymóg taki spełniłby produkt tego samego producenta o numerze 19195, co wynika z materiałów producenta wskazanych w złożonym piśmie. Podkreślił, że nie zaoferowano produktu wg wymogów punktu 2.2 i 2.3 (str. 3 odwołania). Podtrzymał zarzuty w stosunku do kolejnej oferty jako niespełniającej wymogu z pkt 2.2 i 2.3 i jednoczesnego braku potwierdzenia spełnienia tych wymogów w tych elementach wyposażenia. Podtrzymał zarzut dotyczący niespełnienia wymogu w zakresie 1.6 (mechaniczne zabezpieczenie przed przelewaniem), 1.2 (w zakresie parametru wymaganej siły ssania na poziomie 0-1 bara, 710-760 mm/Hg w ofercie wskazano że 0-950 milibara). Stwierdził, że wyjaśnienia zamawiającego są niespójne. Zauważył, że przetarg dotyczy ssaków próżniowych wysokociśnieniowych, w skład których wchodzi także regulator próżni. Zauważył, że wymagane jest zaoferowanie wszystkich wymaganych elementów, a pkt 10 rozdziału 9 siwz dotyczy tak rozumianego przedmiotu zamówienia - dostawy.

Podtrzymał zarzuty dotyczące oferty firmy Walmed, zauważył, że w ramach wyjaśnień zamawiający nie potwierdził dopuszczalności ciśnienia w wysokości 950 milibarów, natomiast wprowadził alternatywną wielkość ciśnienia, tak jak sformułowana została w warunkach technicznych. Podtrzymał zarzuty braku w ofercie wyposażenia z pkt 2.2 i 2.3.

Zamawiający wskazał na treść wyjaśnień wykonawcy w wyniku wezwania do pisma z 16 października. Wskazał na ust. 10 siwz (10 strona), gdzie wskazał na zakres wymaganych dokumentów i stwierdził, że z tej treści wynika, że dla pakietu 12 wymóg złożenia karty katalogowej dotyczy ssaka (a nie innych elementów wyposażenia) i taka karta została przedstawiona przez wybranego wykonawcę. Wykonawca zaoferował ssak próżniowy o symboli RVTM3 montowany na szynę zobrazowany z lewej strony karty. Pozostałe elementy

wyposażenia stanowią materiały eksploatacyjne, których zamawiający wymagał w pierwszej dostawie z uwagi na konieczność poprawnego zainstalowania i sprawdzenia urządzeń.

Odnosnie zarzutów podniesionych wobec drugiej oferty wskazał na zmianę specyfikacji i dopuszczenie siły ssania w zakresie 0-1 bar lub 710-760 mm/Hg. Oznaczało to dopuszczenie mniejszej siły ssania niż pierwotnie, tj. również 950 milibarów tak jak wskazał wykonawca w ofercie. Złożył do akt internetowy wydruk przelicznika ciśnienia wyrażonego w barach i mm/Hg. Wskazał, że przedmiotem zamówienia jest ssak próżniowy oraz wyposażenie, a oferty wszystkich wykonawców spełniają wymogi specyfikacji zarówno w zakresie elementów stałych jak i wymiennych. Wskazał także na specyfikę przedmiotu zamówienia, w tym zakres wymogów co do dokumentów, np. kart katalogowych i ich odniesienia do tego przedmiotu dostawy.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron zaprezentowanych na piśmie oraz w toku rozprawy, uwzględniając dokumentację postępowania przetargowego wraz z ofertami wykonawców dla pakietu nr 12, skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej ustalił i zważył, co następuje: odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotem rozpoznania jest ocena zarzutów podniesionych przez odwołującego wobec dwóch konkurencyjnych ofert w pakiecie nr 12 opisanym w załączniku nr 2.12 do siwz. Przedmiotem zamówienia jest urządzenie o nazwie Ssak próżniowy wysokociśnieniowy - szt. 101. We wskazanym załączniku pn. Formularz wymaganych warunków technicznych należało wskazać producenta (markę), model, numer katalogowy, kraj pochodzenia ze stwierdzeniem, że jest to urządzenie fabrycznie nowe, wyprodukowane nie wcześniej niż w 2015 r. W formularzu wskazano na parametry ogólne urządzenia opisane w pkt 1.1 – 1.7 oraz wyposażenie w pkt 2.1 – 2.3. W ostatniej rubryce formularza wykonawcy wskazywali na parametr oferowany w relacji do wymaganego przez wpisanie deklarowanego potwierdzenia lub stosownej treści dotyczącej parametru.

Na potwierdzenie spełniania określonych w siwz wymagań przez oferowane dostawy wykonawcy, zgodnie z postanowieniem rozdziału IX pt 10. 1 siwz zobowiązani byli złożyć: „próbki, opisy lub fotografie produktów, które mają zostać dostarczone, których autentyczność musi zostać poświadczona na żądanie zamawiającego. Na potwierdzenie spełnienia ww warunku, że oferowane urządzenia, produkty objęte przedmiotem zamówienia odpowiadają wymaganiom dla poszczególnych pakietów, w załączniku nr 2.1 – 2.25 do siwz Formularz wymaganych warunków technicznych, należy złożyć wraz z ofertą karty

katalogowe producenta lub inne dokumenty producenta lub autoryzowanego przedstawiciela producenta potwierdzające zgodność deklarowanych przez wykonawcę parametrów technicznych ze stanem faktycznym, dla których zamawiający w ww. załącznikach określił warunek wskazania producenta i modelu/wersji. Zamawiający dopuszcza wydruki ze stron internetowych producenta zawierające opis techniczny oraz zdjęcia obrazujące ofertowany przedmiot zamówienia. W przypadku załączenia katalogów należy w nich jednoznacznie wskazać oferowany przedmiot zamówienia” (podkr. siwz).

Skład orzekając uznaje, że odwołujący zasadnie wykazał, że oferty konkurencyjnych wykonawców nie zawierają wymaganych dokumentów potwierdzających, że całość przedmiotu zamówienia w pakiecie nr 12 została zaoferowana. Niezależnie od faktu, że część tego przedmiotu stanowią elementy wymienne, jednorazowego użytku (opisane w pkt 2 – wyposażenie, nie ma wątpliwości, że stanowią część przedmiotu dostawy wymaganą do wskazania w ofercie nie tylko w formularzu warunków technicznych z własną deklaracją wykonawcy lecz wymagany potwierdzeniem spełniania parametrów technicznych (vide wyżej cytowany fragment siwz).

Stwierdzić należy, że istotnie wykonawcy wskazani w odwołaniu nie przedstawili wymaganych dokumentów potwierdzających żądane parametry dla kompletnego ssaka próżniowego opisanego w załączniku nr 2.12 do siwz. I tak wykonawca wybrany przedstawił regulator próżni model RVTM nr katalogowy 19284 stanowiący regulator próżni (zawór czerpalny) stanowiący, jakkolwiek podstawowy element urządzenia, to nie jedyny i bez wątplenia dla elementów wyposażenia – wymaganych nie przedstawiono żadnych dokumentów potwierdzających wymogi.

Na analogicznych podstawach opiera się ocena niezgodności oferty wykonawcy Walmed sp. z o.o. wobec potwierdzenia wymagany dokumentem jedynie części przedmiotu zamówienia – regulatora próżni przy braku potwierdzenia spełnienia wymogów do pozostałych elementów dostawy, w tym wyposażenia opisanego w pkt 2.1 – 2.3 Formularza wymaganych warunków technicznych.

Wobec powyższy ustaleń Izba uznała, że zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp przez zaniechanie jego zastosowania w stosunku do ofert złożonych przez wykonawców wskazanych w sentencji wyroku.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach skład orzekający Izby orzekł na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący:

.....