

POSTANOWIENIE
z dnia 20 maja 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo
Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20 maja 2016 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia

TELDAT Sp. z o.o. sp. k. ul. Cicha 19-27, 85-650 Bydgoszcz oraz ZAMET-GŁOWNO A.P., Z.Ł. Sp. j. ul. Ludwika Norblina 28A, 95-015 Głowno

w postępowaniu prowadzonym przez

Jednostkę Wojskową nr 2305 ul. Marsa 80, 04-520 Warszawa

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia TELDAT Sp. z o.o. sp. k. i ZAMET-GŁOWNO A.P., Z.Ł. sp. j. kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Jednostka Wojskowa nr 2305 w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę modułu kierowania operacjami na platformie mobilnej specjalnej” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 17 marca 2016 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2016/S 054-090424.

Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia TELDAT Sp. z o.o. sp. k. oraz ZAMET-GŁOWNO A.P., Z.Ł. Sp. j wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3, poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 26 ust. 3 w zw. z art. 14 w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego poprzez bezpodstawne wezwanie Odwołującego do uzupełnienia dokumentów,
- 3) art. 23 ust. 1 i 3 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 poprzez uznanie, że każdy z wykonawców występujących wspólnie powinien spełniać samodzielnie warunki udziału w postępowaniu,
- 4) art. 24 ust. 2 pkt 3 poprzez bezpodstawne wykluczenie Odwołującego,
- 5) art. 51 ust. 1 poprzez zaniechanie zaproszenia Odwołującego do składania ofert.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania,
- 3) nakazanie unieważnienia czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów,
- 4) nakazanie uznania, że Odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu,
- 5) nakazanie zaproszenia Odwołującego do składania ofert.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego kopia odwołania została przekazana wykonawcom 9 maja 2016 r. Do chwili wydania niniejszego postanowienia nie zgłoszono żadnych przystąpień.

Pismem z 18 maja 2016 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnił w całości odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu i, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: