

**WYROK**

**z dnia 10 marca 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący – członek Krajowej Izby Odwoławczej: Barbara Bettman**

**Protokolant: Agata Dziuban**

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **10 marca 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego dnia 2 marca 2011 r. przez konsorcjum wykonawców: **Halcrow Group Limited, Elms House 34 Brook Green, W6 7 EF Londyn, Wielka Brytania (lider) oraz Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego S.A. w Gdańsku, ul. Uphagena 27, 80-237 Gdańsk**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Pomorską Kolej Metropolitalną S.A., ul. Na Stoku 50, 80-874 Gdańsk.**

Przy udziale wykonawcy - konsorcjum firm: **Mott MacDonald Polska Sp. z o. o. (lider) ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa, Mott MacDonald Limited, Wielka Brytania, Mott MacDonald House, 8-10 Sydenham Road, Croydon, Surrey, CR0 2EE Wielka Brytania w imieniu i na rzecz której działa Mott MacDonald Limited Sp. z o.o. Oddział w Polsce, ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. Kosztami postępowania w kwocie 15 000,00 zł. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) obciąża odwołującego - konsorcjum wykonawców: Halcrow Group Limited, Elms House 34 Brook Green, W6 7 EF Londyn, Wielka Brytania (lider) oraz Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego S.A. w Gdańsku, ul. Uphagena 27, 80-237 Gdańsk,**

3. Nakazuje zaliczyć na poczet kosztów postępowania kwotę uiszczzonego wpisu.
4. Zasądza od odwołującego konsorcjum wykonawców: **Halcrow Group Limited, Elms House 34 Brook Green, W6 7 EF Londyn, Wielka Brytania (lider) oraz Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego S.A. w Gdańsku, ul. Uphagena 27, 80-237 Gdańsk**, na rzecz zamawiającego: **Pomorskiej Kolei Metropolitalnej S.A., ul. Na Stoku 50, 80-874 Gdańsk** kwotę 3 600,00 zł. (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa przez pełnomocnika.

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na „Opracowanie dokumentacji projektowej dla przedsięwzięcia inwestycyjnego: Pomorska Kolej Metropolitalna Etap I - rewitalizacja „Kolei Kokoszkowej,” ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 22 grudnia 2010 roku pod pozycją 2010/S 248-379842, w dniu 2 marca 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie w formie pisemnej, złożone przez wykonawcę - konsorcjum: Halcrow Group Limited, Londyn, Wielka Brytania oraz Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego S.A. w Gdańsku, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Wniesienie odwołania nastąpiło w następstwie powiadomienia pismem z dnia 23 lutego 2011 r. o wykluczeniu odwołującego z postępowania oraz niezaproszeniu odwołującego do złożenia oferty.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu: Pomorskiej Kolei Metropolitalnej S.A. w Gdańsku naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.), tj.: art. 7 ust. 1 i ust. 2, art. 24 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4, art. 50 ust. 1 oraz art. 51 ust. 1 Pzp, a także przepisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817) wskutek:

- 1) nieuprawnionego wykluczenia odwołującego, mimo spełnienia przez konsorcjum wszystkich warunków udziału w postępowaniu,
- 2) nieuznania, że odwołujący złożył poprawny wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z wymaganymi dokumentami,
- 3) zaniechania oceny złożonego przez odwołującego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z wymaganymi dokumentami w kryterium wiedzy i doświadczenia oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej, a w konsekwencji:
- 4) niezaproszenia odwołującego do dalszego etapu postępowania.

Powołując się na naruszenie swego interesu w uzyskaniu zamówienia, odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wykluczenia z postępowania,
- 2) uznania, że odwołujący złożył poprawny wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z wymaganymi dokumentami,
- 3) zobowiązania zamawiającego do wykonania zaniechanej czynności oceny wniosku

odwołującego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z wymaganymi dokumentami, w kryterium wiedzy i doświadczenia oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej, a w konsekwencji nakazanie:

4) zaproszenia odwołującego do złożenia oferty w wyniku sklasyfikowania go na równorzędnej drugiej pozycji w rankingu wnioskodawców, która winna gwarantować udział wykonawcy w dalszym postępowaniu.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący wyjaśniał, że w odpowiedzi na opublikowane ogłoszenie o zamówieniu, złożył swój wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

W dniu 3 lutego 2011 r. zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentów złożonych wraz z wnioskiem, w zakresie:

- 1) dotyczącym jego sytuacji ekonomiczno-finansowej,
- 2) doświadczenia,
- 3) oraz potencjału kadrowego,
- 4) a także uzupełnienia dokumentu wystawionego w kraju miejsca siedziby pełnomocnika konsorcjum stwierdzającego, że wobec wykonawcy (Lidera konsorcjum - Halcrow Group Limited) nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne.

Odwołujący pismem z dnia 7 lutego 2011 r. wyjaśnił zamawiającemu treść złożonych wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dokumentów wskazując, że:

1) załączona do wniosku informacja z banku HSBC Bank (str. 314 wniosku) stwierdza zdolność kredytową wykonawcy w kwocie 50 mln GBP, co poświadcza spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt III.2.2) pkt 1 a) ogłoszenia, czyli wymaganej przez zamawiającego zdolności kredytowej w kwocie 1 500 000,00 PLN, tj. w wielkości przewyższając wielokrotnie tę kwotę;

2) poświadcza, iż usługi wymienione w pozycjach nr 1-3 wykazu doświadczenia - dotyczyły linii zelektryfikowanej. W odniesieniu do pozycji nr 1 wykazu, potwierdzeniem należytego wykonania usługi jest załączony do wniosku protokół odbioru, który jest wystarczającym dokumentem potwierdzającym należyte wykonanie prac. Odwołujący podniósł, że z żadnego przepisu nie wynika jakoby jedynym dokumentem potwierdzającym należyte wykonanie usługi były referencje. Zaznaczał, iż wielokrotnie podnoszono w literaturze przedmiotu oraz orzecznictwie, że wykonawca może przedłożyć na potwierdzenie należytego wykonania usługi także inne niż referencje dokumenty. Ponadto odwołujący wskazywał, że użyte w dokumencie potwierdzającym należyte wykonanie usługi sformułowania świadczą o prawidłowym jej wykonaniu i nie jest wymagane zawarcie w takim dokumencie literalnego sformułowania: „należyte wykonanie”;

3) w zakresie posiadanego, przez osoby zamieszczone w wykazie personelu, doświadczenia:

a) w odniesieniu do p. Mirosława U - odwołujący wskazał, że w złożonym wraz z wnioskiem wykazie znajdowała się informacja dotycząca doświadczenia w opracowaniu wielobranżowej dokumentacji projektowej modernizacji zelektryfikowanej linii kolejowej dla zadania Modernizacja linii kolejowej E 65, odcinek Warszawa - Gdynia - LCS - Łąwa, obejmująca 2 stacje i 3 szlaki;

b) pana Ryszarda Z - odwołujący wskazał, że posiada on doświadczenie w zakresie wymaganym przez zamawiającego tj. telekomunikacji przewodowej oraz radiowej, ze względu na wykonane:

- projekt modernizacji linii kolejowej E 65 na obszarze LCS Łąwa (2008+2010) obejmujący 3 stacje i 4 szlaki,
- projekty instalacji i sieci oraz urządzeń teletechnicznych dla portów Gdańska, Gdyni i Elbląga.

Odwołujący zaznaczył, iż ponadto dołączył do wyjaśnień oświadczenie o fakcie wpisania osób wymienionych we wniosku na listę członków właściwych Izb Samorządu Zawodowego oraz, że wyjaśnienia w powyższym zakresie zostały przyjęte bez zastrzeżeń.

Odwołujący przyznał, że zamawiający w piśmie wzywającym do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów podnosił okoliczność niedołączenia do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, dokumentu stwierdzającego, że wobec wykonawcy (tj. Lidera konsorcjum Halcrow Group Limited,) nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne.

Odwołujący argumentował, iż w piśmie wyjaśniającym z dnia 7 lutego 2011 r. podał, że złożył przedmiotowy dokument wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Z uwagi na fakt, że Lider konsorcjum jest wykonawcą z siedzibą w Wielkiej Brytanii, w którym to kraju nie wydaje się przedmiotowego dokumentu, odwołujący załączył wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oświadczenie dyrektora spółki pana Davida K oraz sekretarza spółki pana Kennetha M, złożone przed notariuszem, o niepodleganiu wykluczeniu z ubiegania się o zamówienie publiczne (str. 110 wniosku). Zamawiający zakwestionował złożone oświadczenie, jako nie potwierdzające faktu, że wobec wykonawcy (Lidera konsorcjum) nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne.

Odwołujący nie zgodził się z takim stanowiskiem zamawiającego, ponieważ oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania, w ocenie odwołującego, jest oświadczeniem szerszym i zawiera w swej treści także stwierdzenie nieorzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne. Poczytał stanowisko zamawiającego, jako stanowiące nadużycie prawa podmiotowego, tym samym, jako nie mogące korzystać z ochrony.

Argumentował dalej, że podstawowe zasady logiki prawniczej i wykładni oświadczeń, nakazują uznanie złożonego przez odwołującego oświadczenia za jak najbardziej właściwe. Zaznaczał, że przedmiotowe oświadczenie zostało złożone przez osoby uprawnione do działania w imieniu Lidera konsorcjum, w formie wymaganej przez przepisy rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Treścią oświadczenia, czego nie kwestionował zamawiający w piśmie z dnia 23 lutego 2011 r, jest niepodleganie wykluczeniu z ubiegania się o zamówienie publiczne. Zdaniem odwołującego, skoro jedną z podstaw wykluczenia, zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 pkt 9 Pzp jest orzeczenie zakazu ubiegania się o zamówienie, złożenie zatem oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania jest wypełnieniem dyspozycji całego przepisu art. 24 Pzp, w tym ust. 1 pkt 9 tego artykułu. Konkludując, odwołujący stwierdził, że został bezprawnie wykluczony z postępowania. Przy czym jedyną podstawą wykluczenia go z postępowania jest rzekome niezłożenie przedmiotowego oświadczenia. Wbrew twierdzeniom zamawiającego, odwołujący utrzymywał, że złożył prawidłowy wniosek, potwierdzając spełnienie wszystkich warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Ponadto odwołujący podnosił, że przyjęte przez zamawiającego kryteria oceny stopnia spełniania warunków określone w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III.2.2) ppkt 1b i III.2.3) ppkt 1.2), a dotyczące średniego rocznego przychodu netto za trzy ostatnie lata obrotowe (przewidywały: 7 000 000,00 PLN - 1 pkt, za każde dodatkowe 3 000 000,00 PLN - 1 pkt. Maksymalna ilość punktów wynosi 4) oraz wiedzy i doświadczenia w zakresie sporządzania dokumentacji projektowej o wartości minimum 8 000 000,00 PLN w zakresie budowy lub modernizacji, rozbudowy, przebudowy zelektryfikowanej linii kolejowej (za każdą dokumentację spełniającą warunki – przewidywały: 1 pkt, za każdą kolejną - 1 pkt. Maksymalna ilość punktów wynosi 5). Odwołujący stwierdził, iż według swej oceny, spełnia w jednym z najwyższych stopniu postawione warunki, co powinno zakwalifikować go do zaproszenia do dalszego udziału w postępowaniu.

Z uwagi na fakt, że wykazane przychody Lidera konsorcjum wynoszą:

- 1) 378,8 mln GBP za rok 2009,
- 2) 365,5 mln GBP za rok 2008,
- 3) 295,7 mln GBP za rok 2007,

- powinien otrzymać maksymalną ilość punktów w kryterium średniego rocznego przychodu netto za trzy ostatnie lata obrotowe, tzn. 4 punkty.

Wyjaśniał, że w zakresie wiedzy i doświadczenia - w wykazie wykonanych usług ujął 3 usługi, każda o wartości powyżej 8 000 000,00 PLN, spełniające wszystkie warunki udziału w postępowaniu, za co powinien otrzymać 3 pkt. Z wyliczeń tych wyszło odwołującemu, iż winien w sumie otrzymać 7 punktów, co plasuje go na równorzędnej 2 pozycji

wnioskodawców. Więcej punktów, tzn. 9, zamawiający przyznał jedynie konsorcjum, którego liderem jest Scott Wilson sp. z o.o. W klasyfikacji wniosków 7 punktów uzyskały konsorcja, których liderami są: SUDOP Polska sp. z o.o., Mott Macdonald sp. z o.o., DB International GmbH oraz wykonawca Transprojekt Gdańsk sp. z o.o. Z uwagi na fakt, że zamawiający w pkt IV. 1.2) ogłoszenia wskazał, że do dalszego etapu postępowania zaprosi 10 wnioskodawców w najwyższym stopniu spełniających postawione warunki, zdaniem odwołującego, winien zostać zaproszony do złożenia oferty, a bezprawne wykluczenie go z postępowania przez zamawiającego pozbawiło go tej możliwości.

Na wezwanie zamawiającego przekazane dnia 3 marca 2011 r. za pośrednictwem faksu, do postępowania odwoławczego pismem złożonym bezpośrednio w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 marca 2011 r., w kopii przekazanym stronom postępowania, przystąpił wykonawca – konsorcjum firm: Mott MacDonald Sp. z o. o. (lider), Mott MacDonald Limited, Wielka Brytania, którego zdaniem, wszelkie działania podjęte przez zamawiającego w ramach prowadzonego postępowania były zgodne z zasadami określonymi w ustawie prawo zamówień publicznych, a wniesione odwołanie jest bezzasadne. Przystępujący powołał się na okoliczność, iż jego wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu został pozytywnie oceniony, w związku z czym każde działanie dążące do wykluczenia konkurencyjnych wykonawców, będzie w interesie prawnym przystępującego w drodze do uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Izba postanowiła dopuścić wykonawcę – konsorcjum firm: Mott MacDonald Sp. z o. o. (lider), Mott MacDonald Limited do udziału w postępowaniu odwoławczym, z oznaczeniem tego przystąpienia po stronie zamawiającego.

Zamawiający nie uwzględnił zarzutów odwołania, zatem nie zachodziły podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w trybie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody: z ogłoszenia o zamówieniu, protokołu postępowania z załącznikami, pism zamawiającego o złożenie wyjaśnień oraz uzupełnienie dokumentów, dokumentów wniosku odwołującego wraz wyjaśnieniami i uzupełnieniami. Ponadto Izba rozważyła stanowiska pełnomocników stron, przedstawione do protokołu rozprawy.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów odwołania, jak nakazuje art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, Izba ustaliła co następuje.

Zamówienie obejmuje usługę: „Opracowanie dokumentacji projektowej dla przedsięwzięcia inwestycyjnego: Pomorska Kolej Metropolitalna Etap I - rewitalizacja „Kolei Kokoszkowej,” Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu ograniczonego. Warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu zostały podane w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 22 grudnia 2010 roku pod pozycją 2010/S 248-379842.

### **Sekcja III.2 Warunki udziału**

III.2.1 sytuacja podmiotowa wykonawców.

Informacje i formalności konieczne do oceny spełniania wymogów.

1. W postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, dotyczące braku podstaw do wykluczenia z postępowania (..) w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

2. W celu wykazania spełnienia warunków udziału (...), dotyczącego braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, należy złożyć następujące dokumenty:

**a)** oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania z powodu niespełnienia warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp - wg wzoru załącznika nr 3 do ogłoszenia (składa każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia),

**b)** aktualny odpis z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a w przypadku osób fizycznych oświadczenie w zakresie art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy - załącznik nr 3 do ogłoszenia (składa każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia),

**c)** aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,

**d)** aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub



wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,

**e)** aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,

**f)** aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 9 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

4. Dokumenty sporządzone w języku obcym będą składane wraz z tłumaczeniem na język polski, poświadczonym przez wykonawcę.

5. Dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu będą składane w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

7. W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (...), kopie dokumentów dotyczących odpowiednio wykonawcy lub tych podmiotów muszą być poświadczone za zgodność z oryginałem przez wykonawcę lub te podmioty.

**8. Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zamiast dokumentów, o których mowa w pkt. 2:**

**1) lit. b, c, d i f- składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że:**

**a. nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości,**

**b. nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,**

**c. nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie,**

9. Dokumenty, o których mowa w ppkt. 1) lit a i c oraz ppkt 2), powinny być wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Dokument, o którym mowa w pkt. 1) lit b powinien być wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

**10. Jeżeli w miejscu zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt. 8, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.**

**III.2.2) Zdolność ekonomiczna i finansowa.**

Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełnienia wymogów. W postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej. Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że:

- a. posiada środki finansowe lub zdolność kredytową na kwotę 1 500 000,00 PLN,
- b. **posiadał w okresie ostatnich 3 lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, średni roczny przychód netto w wysokości nie mniejszej niż 7 000 000,00 PLN - w takim wypadku wykonawca otrzyma 1 pkt. Za każde kolejne 3 000 000,00 PLN, wykonawca otrzyma dodatkowo 1 pkt. Maksymalna liczba punktów jaką może uzyskać wykonawca wynosi 4.** (Jako kurs przeliczeniowy na PLN, danych finansowych wyrażonych w walutach innych niż PLN, należy przyjąć średni kurs publikowany przez Narodowy Bank Polski z pierwszego dnia roboczego miesiąca, w którym opublikowano ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej).

2. W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, do wniosku należy załączyć:

- a. informację z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo - kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy na kwotę określoną w pkt. 1 lit. a, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,
- c. oświadczenie wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu - wg. wzoru na załączniku nr 2 do ogłoszenia składa każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia).

3. Jeżeli z uzasadnionej przyczyny wykonawca nie może przedstawić dokumentów dotyczących sytuacji finansowej i ekonomicznej wymaganych przez zamawiającego, może przedstawić inny dokument, który w wystarczający sposób potwierdza spełnienie opisanego przez zamawiającego warunku.

4. Dokumenty sporządzone w języku obcym będą składane wraz z tłumaczeniem na język polski, poświadczonym przez wykonawcę. Dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu będą składane w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

7. W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz w przypadku podmiotów o których mowa w art. 26 ust. 2 b ustawy Pzp, kopie dokumentów dotyczących odpowiednio wykonawcy lub tych podmiotów muszą być poświadczane za zgodność z oryginałem przez wykonawcę lub te podmioty.

### **1.2.3) Zdolność techniczna**

Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełnienia wymogów:

1. W postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, tj. dotyczące:

1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;

Warunek ten zostanie spełniony jeżeli wykonawca przedłoży oświadczenie o spełnianiu warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy.

**2) posiadania wiedzy i doświadczenia;**

Warunek ten zostanie spełniony jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie zrealizował co najmniej jedną usługę o wartości nie mniejszej niż 8 000 000,00 PLN brutto, polegającą na opracowaniu dokumentacji projektowej (obejmującej co najmniej opracowanie projektu budowlanego) w zakresie budowy lub modernizacji/rozbudowy/przebudowy zelektryfikowanej linii kolejowej z warunkiem, że Inwestor na podstawie tej dokumentacji uzyskał zgodę organu administracji architektoniczno-budowlanej na budowę (pozwolenie na budowę lub zgłoszenie, na które nie wniesiono sprzeciwu). **Zamawiający w takim przypadku przyznaje 1 punkt za każdą kolejną dokumentację wykazaną przez wykonawcę spełniającą wymieniony warunek zamawiający przydziela 1 punkt. Maksymalna liczba punktów jaką może uzyskać wykonawca wynosi 5.**

**3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;**

Warunek ten zostanie spełniony jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował następującymi osobami:

a) Koordynator Projektu (Generalny Projektant):

- uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie - do projektowania bez ograniczeń w specjalności kolejowej, doświadczenie w kierowaniu zespołem projektowym, który w okresie ostatnich 5 lat wykonał co najmniej 2 opracowania wielobranżowej dokumentacji projektowej dla budowy lub modernizacji/rozbudowy lub przebudowy, z których każda obejmowała swym zakresem łącznie co najmniej szlak i 2 stacje kolejowe położone na zelektryfikowanej linii kolejowej.

b) Projektant w branży kolejowej:

- uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie - do projektowania bez ograniczeń w specjalności kolejowej,  
- doświadczenie w opracowaniu w okresie ostatnich 5 lat, co najmniej 2 dokumentacje projektowe w zakresie stacji, węzłów i linii dla budowy lub modernizacji, rozbudowy lub przebudowy, z których każda obejmowały swym zakresem łącznie co najmniej szlak i 2 stacje kolejowe położone na zelektryfikowanej linii kolejowej.

c) Projektant w branży architektonicznej:

- uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie – do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej,
- doświadczenie w opracowaniu w okresie ostatnich 5 lat, co najmniej dwa projekty architektoniczno- budowlane w zakresie architektury w odniesieniu do budowy obiektów użyteczności publicznej lub administracyjnych o kubaturze jednego obiektu w każdym z tych projektów nie mniejszej niż 4000 m<sup>3</sup>.

d) Projektant w branży drogowej

- uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie - do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej,
- doświadczenie w opracowaniu w okresie ostatnich 5 lat, co najmniej 2 dokumentacje projektowe, w zakresie dróg, w rozumieniu przepisów o drogach publicznych.

e) Projektant w branży kolejowe sieci trakcyjne

- uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie - do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,
- doświadczenie w opracowaniu w okresie ostatnich 5 lat, co najmniej 2 dokumentacje projektowe w zakresie budowy lub modernizacji/rozbudowy/ przebudowy, sieci trakcyjnej z których każda obejmowała swym zakresem łącznie, co najmniej szlak i 2 stacje kolejowe.

f) Projektant w branży mostowej

- uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie - do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej,
- doświadczenie w opracowaniu w okresie ostatnich 5 lat, co najmniej 2 dokumentacje projektowe dla budowy lub modernizacji/rozbudowy/ przebudowy, mostów lub wiaduktów, w tym co najmniej jednego kolejowego mostu lub wiaduktu położonego na zelektryfikowanej linii kolejowej.

g) Projektant w branży zabezpieczenie i sterowanie ruchem kolejowym

- uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie - do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,
- doświadczenie w opracowaniu w okresie ostatnich 5 lat, co najmniej 2 dokumentacje projektowe, w zakresie urządzeń zabezpieczenia i sterowania ruchem kolejowym dla budowy lub modernizacji/rozbudowy/przebudowy, z których każda obejmowała swym zakresem łącznie co najmniej szlak i 2 stacje kolejowe.

h) Projektant w branży konstrukcyjno-budowlanej

- uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie - do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno - budowlanej,

- doświadczenie w opracowaniu w okresie ostatnich 5 lat, co najmniej 2 dokumentacje projektowe, w zakresie budowy obiektów użyteczności publicznej, administracyjnych lub przemysłowych o kubaturze jednego obiektu w każdym z tych projektów nie mniejszej niż 4000 m<sup>3</sup>.

i) Projektant w branży wyburzeniowej

- uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie - do projektowania bez ograniczeń w specjalności wyburzeniowej,

- doświadczenie w opracowaniu w okresie ostatnich 5 lat, co najmniej 2 dokumentacje projektowe, w zakresie robót rozbiórkowych.

j) Projektant w branży telekomunikacyjnej

- uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie - do projektowania bez ograniczeń w specjalności telekomunikacyjnej,

- doświadczenie w opracowaniu w okresie ostatnich 5 lat, co najmniej 2 dokumentacje projektowe obiektu budowlanego w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną oraz telekomunikacji radiowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

k) Projektant w branży instalacyjnej

uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie - do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych;

- doświadczenie w opracowaniu w okresie ostatnich 5 lat, co najmniej 2 dokumentacje projektowe obiektu budowlanego o zakresie projektowym obejmującym sieci i instalacje cieplne, wentylacyjne, gazowe, wodociągowe i kanalizacyjne, z doбором właściwych urządzeń w projekcie budowlanym.

l) Projektant w branży elektrycznej

- uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie - do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,

- doświadczenie w opracowaniu w okresie ostatnich 5 lat, co najmniej 2 dokumentacje projektowe związane z obiektem budowlanym, w zakresie sieci i instalacji.

**2. W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, do wniosku należy załączyć:**

**a. oświadczenie wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu - według wzoru załącznika nr 2 do ogłoszenia** (składa każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia).

**b. Wykaz wykonywanych usług w zakresie wskazanym w pkt. 1 ppkt. 2) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,**

a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie - według wzoru załącznika nr 4 do ogłoszenia,

c. Wykaz osób (w zakresie wskazanym w pkt. 1 ppkt. 3) które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usługi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakres wykonywanych przez nie czynności, oraz informację o podstawie do dysponowania tymi osobami – według wzoru załącznika nr 5 do ogłoszenia,

c. Oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień według wzoru załącznika nr 6 do ogłoszenia.

3. Dokumenty sporządzone w języku obcym będą składane wraz z tłumaczeniem na język polski, poświadczonym przez wykonawcę.

4. Dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu będą składane w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

5. W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (...), kopie dokumentów dotyczących odpowiednio wykonawcy lub tych podmiotów muszą być poświadczone za zgodność z oryginałem przez wykonawcę lub te podmioty.

**Sekcja IV.1.2. Ograniczenie liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do udziału w postępowaniu.**

**Przewidywana liczba wykonawców 10. Obiektywne kryteria ograniczonej liczby kandydatów. Zamawiający zaprosi do składania ofert 10 wykonawców, którzy otrzymają najwyższe oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Ocena spełnienia tych warunków oraz przyznawana punktacja dokonywana będzie na podstawie kryteriów określonych w sekcji III.2.2) ppkt 1b i w sekcji III.2.3) ppkt 1.2), a dotyczące średniego rocznego przychodu netto za trzy ostatnie lata obrotowe (7 000 000,00 PLN - 1 pkt, za każde dodatkowe 3 000 000,00 PLN - 1 pkt. Maksymalna ilość punktów wynosi 4) oraz wiedzy i doświadczenia w zakresie sporządzania dokumentacji projektowej o wartości min. 8 000 000,00 PLN w zakresie budowy lub modernizacji, rozbudowy, przebudowy zelektryfikowanej linii kolejowej (za każdą dokumentację spełniającą warunki - 1 pkt, za każdą kolejną - 1 pkt. Maksymalna ilość punktów wynosi 5).**

Odwołujący stanowi konsorcjum wykonawców: Halcrow Group Limited, Elms House 34 Brook Green, W6 7 EF Londyn, Wielka Brytania oraz Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego S.A. w Gdańsku, ul. Uphagena 27, 80-237 Gdańsk,

Odwołujący wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożył dwa oświadczenia według załącznika nr 3 do ogłoszenia, tj: oświadczenie o spełnianiu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w okolicznościach o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w odniesieniu do:

1) **Biura Projektów Budownictwa Komunalnego S.A.** w Gdańsku, ul. Uphagena 27, 80-237 Gdańsk, które zostało podpisane przez Prezesa Zarządu pana T. K,

2) **Halcrow Group Limited**, Elms House 34 Brook Green, W6 7 EF Londyn, Wielka Brytania, które zostało podpisane przez pełnomocnika Regionalnego Dyrektora Halcrow Group pana Jarosława K,

- o następującej treści „przystępując do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „Opracowanie dokumentacji projektowej dla przedsięwzięcia inwestycyjnego: Pomorska Kolej Metropolitalna Etap I - rewitalizacja „Kolei Kokoszkowej,” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane, oświadczamy, że brak jest podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp (str. 16 i 17 wniosku).

Na stronie 95 i 96 wniosku zawarte jest oświadczenie reprezentantów Halcrow Group Limited, że spółka nie znajduje się w stanie upadłości bądź likwidacji, nie uznano jej winnej wykroczenia dotyczącego etyki zawodowej, przeciwko spółce nie wydano wyroku (...) za oszustwo, korupcję, udział w organizacji przestępczej lub Inną niezgodną z prawem działalność, szkodliwą dla interesów finansowych WE.

Na stronie 110 wniosku zawarte jest oświadczenie, że spółka Halcrow Group Limited, nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o zamówienie publiczne.

Na stronie 112 wniosku załączona została informacja z KRK o braku wpisów w zakresie określonym art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp w odniesieniu do podmiotu: Biura Projektów Budownictwa Komunalnego S.A. w Gdańsku

W dniu 3 lutego 2011 r. zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentów złożonych wraz z wnioskiem, żądając:

- 1) dołączenia dokumentu Lidera konsorcjum wystawionego w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzającego odpowiednio, że nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie. Jeżeli w miejscu zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt. 8, zastępuje się je dokumentem

zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania. W dokumentach znajdujących się w złożonym wniosku nie znajdują się informacji, o których mowa wyżej,

- 2) dołączenie informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo - kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy na kwotę 1 500 000,00 PLN wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Z przedłożonej we wniosku informacji z banku nie wynikają informacje o posiadanej zdolności kredytowej lub posiadanych środkach finansowych,
- 3) Dołączenie wykazu wykonywanych usług (w zakresie wskazanym w ogłoszeniu o zamówieniu) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należyście – według wzoru załącznika nr 4 do ogłoszenia. Z przedłożonego do wniosku wykazu nie wynika, że usługi 1-3 dotyczyły linii zelektryfikowanej, poza tym w usłudze poz. 1 jest brak dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie,
- 4) dołączenie wykazu osób (w zakresie określonym w ogłoszeniu o zamówieniu), które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usługi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakres wykonywanych przez nie czynności według załącznika nr 5 do ogłoszenia, oraz informację o podstawie do dysponowania tymi osobami.

W przedłożonym do wniosku wykazie, przy osobach: pan Mirosław U - brak jest wskazania, iż opracowanie dotyczyło dokumentacji projektowej, pan Ryszard Z - brak jest wskazania, iż wykonał opracowania w pełnym zakresie (tzn. telekomunikacja przewodowa oraz radiowa). Z przedłożonego wykazu nie wynika również, czy osoby w nim wymienione posiadają przynależność do właściwej Izby Samorządu Zawodowego.

Powyższe wyjaśnienia należało przesłać do dnia 7 lutego 2011 r. - pod rygorem wykluczenia z postępowania.

W odpowiedzi na wezwanie, odwołujący pismem z dnia 7 lutego 2011 r. wyjaśnił zamawiającemu, że:

- 1) do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, na str. 110 załączono wymagane



oświadczenie. Ponadto informował, że na terenie Wielkiej Brytanii nie są wystawiane dokumenty dotyczące zakazu ubiegania się o udzielenie zamówienia, dlatego też zastępuje się je stosownym oświadczeniem złożonym przed notariuszem. Oświadczenie pod przysięgą zostało złożone przed notariuszem przez dyrektora spółki pana Davida K oraz sekretarza spółki pana Kennetha M, że Halcrow Group Limited nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o zamówienie publiczne, co zdaniem odwołującego oznacza, że nie orzeczono wobec spółki zakazu ubiegania się o zamówienie, ponadto,

2) oświadczył, że załączona do wniosku informacja z banku HSBC Bank (str. 314 wniosku) stwierdza zdolność kredytową wykonawcy w kwocie 50 mln GBP, co poświadcza spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt III.2.2) pkt 1a ogłoszenia, czyli wymaganej przez zamawiającego zdolności kredytowej w kwocie 1 500 000,00 PLN, a nawet przewyższa tę kwotę;

3) oświadczył, iż usługi wymienione w pozycjach nr 1-3 wykazu doświadczenia dotyczyły linii zelektryfikowanej.

W odniesieniu do pozycji nr 1 wykazu na potwierdzeniem należytego wykonania usługi został załączony do wniosku protokół odbioru prac.

4) W zakresie posiadanego, przez osoby zamieszczone w wykazie personelu, doświadczenia:

a) w odniesieniu do p. Mirosława U - odwołujący wskazał, że w złożonym wraz z wnioskiem wykazie znajdowała się informacja dotycząca doświadczenia w opracowaniu wielobranżowej dokumentacji projektowej modernizacji zelektryfikowanej linii kolejowej dla zadania Modernizacja linii kolejowej E 65 odcinek Warszawa -Gdynia - LCS - Łąwa, obejmująca 2 stacje i 3 szlaki;

b) pana Ryszarda Z - odwołujący wskazał, że posiada on doświadczenie w zakresie wymaganym przez zamawiającego tj. telekomunikacji przewodowej oraz radiowej, wskazując na:

- projekt modernizacji linii kolejowej E 65 na obszarze LCS Łąwa (2008+2010) obejmujący 3 stacje i 4 szlaki,

- projekty instalacji i sieci oraz urządzeń teletechnicznych dla portów Gdańska, Gdyni i Elbląga.

Odwołujący dołączył do wyjaśnień oświadczenie o fakcie wpisania osób wymienionych we wniosku na listę członków właściwych Izb Samorządu Zawodowego.

Pismem z dnia 23 lutego 2011 r. zamawiający poinformował odwołującego o wynikach oceny spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz, że z postępowania wykluczono między innymi odwołującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, z następującym uzasadnieniem tej czynności:

W toku badania i oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w/w wykonawcy, komisja przetargowa stwierdziła iż podlega on uzupełnieniu. W związku z powyższym w dniu 3 lutego 2011 r. wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia złożonych oświadczeń i dokumentów poprzez:

1. Dołączenie dokumentu Lidera konsorcjum wystawionego w kraju, w którym ma siedzibę (...), potwierdzające odpowiednio, że nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie. Jeżeli w (...) kraju, w którym wykonawca ma siedzibę, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt. 8, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem administracyjnym, sądowym, albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.
2. Dołączenie informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo - kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy na kwotę 1 500 000,00 PLN, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.
3. Dołączenie wykazu wykonywanych usług (w zakresie wskazanym w ogłoszeniu o zamówieniu) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie - według wzoru załącznika nr 4 do ogłoszenia
4. Dołączenie wykazu osób (w zakresie określonym w ogłoszeniu o zamówieniu), które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usługi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakres wykonywanych przez nie czynności, oraz informację o podstawie do dysponowania tymi osobami - według wzoru załącznika nr 5 do ogłoszenia.

Wykonawca do upływu wyznaczonego terminu przesłał wyjaśnienia i dokumenty, przy czym w odniesieniu do pkt 1 wezwania wykonawca wyjaśnił, iż powyższy dokument (oświadczenie) znajduje się już we wniosku (k.110).

Po przeanalizowaniu tego oświadczenia komisja przetargowa stwierdziła, iż z wskazanego oświadczenia nie wynika, że wobec wykonawcy nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienia, a jedynie że wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu. W ocenie komisji przetargowej, oświadczenie wskazane przez wykonawcę nie może być utożsamiane z oświadczeniem złożonym na potwierdzenie okoliczności, o

których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp. W związku z powyższym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp należało wykluczyć wykonawcę z przedmiotowego postępowania.

Z postępowania wykluczono ponadto wykonawców:

1. Movares Polska Sp. z o. o., Warszawa;
2. Konsorcjum: Lider: PxM Projekt - Południe Sp. z o. o., Kraków, Partner: WBP Zabrze Sp. z o. o., Zabrze;
3. ARCADIS Sp. z o. o., Warszawa,
4. Konsorcjum: Lider: ILF Consulting Engineeres Polska Sp. z o. o., Warszawa, Partner: Biuro Projektów Architektonicznych i Budowlanych A i B Sp. z o. o. Warszawa.
5. Konsorcjum: Lider Sener sp. z o.o. Warszawa, Sener Ingenieria Y Systemas S.A. Hiszpania.

Do dalszego udziału w postępowaniu zamawiający zakwalifikował wykonawców:

1. Konsorcjum: Lider: Scott Wilson Sp. z o. o., Partner: Scott Wilson Ltd, Wielka Brytania - 9 pkt,
2. Konsorcjum: Lider: Mott MacDonald Sp. z o. o., Partner: Mott MacDonald Limited, Wielka Brytania - 7 pkt,
3. Konsorcjum: Lider: DB International GmbH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Warszawa, Partner: Schuessler - Plan Inżynierzy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Warszawa - 7 pkt,
4. Transprojekt Gdańsk Sp. z o. o., Gdańsk - 7 pkt,
5. Konsorcjum: Lider SUDOP Polska Sp. z o.o., Warszawa, Partner SUDOP PRAHA, - 7 pkt,
6. SYSTRA SA, Francja, reprezentowana przez SYSTRA S.A. Oddział w Polsce, Warszawa - 6 pkt,
7. Voessing Polska Sp. z o. o., Poznań - 5 pkt,
8. Konsorcjum: Lider: KV Projekty Inżynieryjne i Architektoniczne Sp. z o. o., Warszawa, Partner: KV Consultores De Ingenieria, Proyectos Y Obras S. L Hiszpania - 5 pkt,
9. Konsorcjum: Lider: Europrojekt Gdańsk Sp. z o. o., Partner: SSF Ingenieure AG, Monachium, - 5 pkt,
10. Konsorcjum: Lider: BBF Sp. z o. o., Poznań, Partner: EGIS POLAND Sp. z o. o., Warszawa - 5 pkt.

Liczba wykonawców, którzy zostali zaproszeni do składania ofert: 10.

Izba zważyła co następuje.

Odwołujący był legitymowany do wniesienia odwołania, skoro dowodził, że

bezprawne działania zamawiającego naruszyły jego interes w ubieganiu się o przedmiotowe zamówienie, mimo że złożył poprawny wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z wymaganymi dokumentami i wykazał, według oceny własnej, jeden z najwyższych stopni spełniania kryterium doświadczenia i sytuacji ekonomiczno-finansowej, czego konsekwencją winno być zakwalifikowanie odwołującego do grupy zaproszonych wykonawców do złożenia oferty.

Zarzucał ponadto, że kwestionowane czynności zamawiającego, polegające na wykluczeniu odwołującego z postępowania doprowadziły do utraty możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie, równoznaczne z poniesieniem szkody.

Okolicznością bezsporną jest również, że wobec wniesienia odwołań przez innych wykluczonych wykonawców ostateczna kolejność oceny wniosków nie została jeszcze dokonana.

Fakt przyznany przez odwołującego stanowiło, że zamawiający w piśmie wzywającym do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów, podnosił okoliczność niedołączenia do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dokumentu stwierdzającego, że wobec wykonawcy (tj. Lidera konsorcjum Halcrow Group Limited, Londyn, Wielka Brytania) nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne.

Z przeprowadzonych dowodów w sprawie wynika, że odwołujący nie przedłożył wymienionego dokumentu ani w dokumentacji wniosku, ani też na wezwanie zamawiającego.

Zamawiający jako jedyną przyczynę wykluczenia odwołującego z postępowania podał i podtrzymał, brak złożenia dokumentu, że wobec Lidera konsorcjum - firmy Halcrow Group Limited, Londyn, Wielka Brytania nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie, co jest równoznaczne z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu w oparciu o postanowienia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, zobowiązujące zamawiającego do wykluczenia wykonawcy z postępowania.

Należało zważyć, iż w przypadku konsorcjum, zamawiający wymagał, aby każdy z jego uczestników złożył osobno:

1. oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania z powodu niespełnienia warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp - wg wzoru załącznika nr 3 do ogłoszenia (składa każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia),
2. aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 9 ustawy Pzp, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, potwierdzającą, że wobec wykonawcy nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne.

W sytuacji, gdy wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium

Rzeczypospolitej Polskiej zamiast dokumentów, o których mowa między innymi w sekcji III pkt. 2:1) lit. f ogłoszenia, tj. aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 9 ustawy Pzp, zobowiązany był złożyć dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę (...), potwierdzające odpowiednio, że: nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie.

Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania zostało przez odwołującego złożone dla:

1. Lidera konsorcjum tj. Halcrow Group Limited, Wielka Brytania i podpisane przez pełnomocnika Regionalnego Dyrektora Halcrow Group p. Jarosława K, (strona 16 wniosku), w zwykłej i niekwestionowanej formie pisemnej.
2. niezależnie od złożonego tej samej treści oświadczenia przez Partnera konsorcjum Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego S.A. w Gdańsku, (strona 17 wniosku).

Aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 9 ustawy Pzp, że wobec wykonawcy nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie została złożona jedynie przez Partnera konsorcjum Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego S.A. w Gdańsku, jako wykonawcę krajowego (strona 112 wniosku).

Natomiast wymagany dokument poświadczający, iż wobec wykonawcy nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie nie został złożony przez Lidera konsorcjum tj. Halcrow Group Limited, Wielka Brytania.

Odwołujący nie zaprzeczył, iż dokument poświadczający wprost, iż wobec Lidera konsorcjum „nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie” nie został złożony. Powoływał się jednak na swoje wyjaśnienia w piśmie z dnia 7 lutego 2011 r, że złożył przedmiotowy dokument wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, za który to uznawał „oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia,” zawarte na str. 110 wniosku. Z uwagi na fakt, że Lider konsorcjum ma siedzibę w Wielkiej Brytanii, gdzie nie wydaje się przedmiotowego dokumentu, odwołujący załączył w dokumentacji wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenie dyrektora spółki pana Davida K oraz sekretarza spółki pana Kennetha M złożone przed notariuszem, o „niepodleganiu wykluczeniu z ubiegania się o zamówienie publiczne” (str. 110 wniosku). Dokument ten uznał odwołujący za równoważny z zaświadczeniem, że wobec Lidera konsorcjum odwołującego tj. Halcrow Group Limited, „nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne.”

Odwołujący dopiero na rozprawie podnosił okoliczność, iż na str. 95 i 96 wniosku zawarte jest jeszcze jedno oświadczenie złożone przed notariuszem przez osoby reprezentujące Halcrow Group Limited, że spółka nie znajduje się w stanie upadłości bądź likwidacji, gdzie w pkt c, d, f oświadczenia wymieniono, iż: nie jest winna wykroczeń dotyczących etyki zawodowej i nie został wydany wyrok przeciwko niej za oszustwo,

korupcję, udział w organizacji przestępczej i inną działalność niezgodną z prawem, szkodliwą dla interesów finansowych WE.

Zamawiający miał prawo dokonać oceny spełnienia przez odwołującego warunku, iż nie orzeczono wobec Lidera konsorcjum zakazu ubiegania się o zamówienie, opierając się w tym względzie na wyjaśnieniach wykonawcy złożonych w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż właśnie na ich podstawie i oceny wskazanego dokumentu na str. 110 wniosku, wykluczył odwołującego z postępowania.

Odwołujący w zarzutach odwołania w żaden sposób nie podnosił, iż jego wniosek został źle oceniony ze względu na treść oświadczenia zawartego na str. 95 i 96 dokumentacji wniosku. Izba zaś zgodnie z art. 192 ust. 7 ustawy Pzp nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

W ocenie Izby, zamawiający zasadnie zakwestionował złożone oświadczenie, o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania, jako niepotwierdzające faktu, że wobec wykonawcy (Lidera konsorcjum - Halcrow Group Limited,) nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne.

Należało zważyć, iż przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), w odniesieniu do wykonawców mających siedzibę poza terytorium RP, w § 4 ust. 1 stanowią, że zamiast dokumentów, o których mowa w § 2 ust. 1 rozporządzenia, punkt 2 do 4 i punkt 6 tj.:

- aktualnego odpisu z właściwego rejestru,
- aktualnego zaświadczenia właściwego urzędu skarbowego,
- aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału ZUS,
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 punkt 9 ustawy Pzp, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania wniosków,
- wykonawca składa dokument, wystawiony w kraju w którym ma siedzibę, potwierdzający odpowiednio, że:
  - a) nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości,
  - b) nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności (...),
  - c) nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie.

Cytowany przepis adresowany jest do wykonawców mających siedzibę poza terytorium RP.

Przytaczana regulacja, oparta jest na upoważnieniu wynikającym z przepisów art. 25 ust. 2 ustawy Pzp i art. 45 ust. 2 dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z

dania 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi.

Z powyższego wynika, że wykonawca mający siedzibę poza terytorium RP nie został zwolniony ze złożenia oświadczenia, o którym mowa w § 2 ust. 1 punkt 1 powołanego rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów (...), tj. oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia. Oświadczenie takie zostało przez odwołującego złożone i podpisane przez pełnomocnika Regionalnego Dyrektora Halcrow Group p. Jarosława K, (strona 16 wniosku) i nie zostało w żaden sposób zakwestionowane przez zamawiającego. Wykonawca zagraniczny został wprost zobowiązany do złożenia oświadczenia, że nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie.

Z przedstawionych względów złożenie tej samej treści oświadczenia ponownie, tj.: o „niepodleganiu wykluczeniu z ubiegania się o zamówienie publiczne” na stronie 110 wniosku przez dyrektora spółki pana Davida K oraz sekretarza spółki pana Kennetha M - w formie - przed notariuszem, było bezprzedmiotowe. Nie może być także uznane za poświadczające wszystkie okoliczności wynikające z art. 24 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na jego ogólną treść, w tym w szczególności w zakresie zawartym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp. Jak trafnie podnosił zamawiający, należałoby wówczas uznać, że żadne inne dokumenty nie są potrzebne, gdyż to jedno oświadczenie zastępuje wszystkie, wyspecyfikowane w treści przepisu.

Bezsprzecznie odwołujący złożył między innymi, odrębne oświadczenie, iż Halcrow Group Limited nie pozostaje w likwidacji ani w upadłości oraz dokument poświadczający, że nie zalega z opłacaniem podatków i składek na ubezpieczenia społeczne, tym samym zaprzeczając swoim twierdzeniom, iż wystarczające jest jedynie oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia.

Jednocześnie Izba nie znalazła uzasadnienia, aby powoływany dokument uznać za równoważny z zaświadczeniem, czy oświadczeniem, że wobec Lidera konsorcjum odwołującego - Halcrow Group Limited nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne.

Z cytowanych wyżej przepisów wynika, iż zaświadczenia lub oświadczenia, że wobec wykonawcy nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie nie zastępuje się oświadczeniem o braku podstaw do wykluczenia. Z wymienionych względów, twierdzenia odwołującego o równoważności wymienionych oświadczeń nie znajdują podstaw. Dokument wystawiony zagranicą w formie zaświadczenia, lub oświadczenia przed notariuszem, że nie orzeczono wobec wykonawcy zakazu ubiegania się o zamówienie, zastępuje natomiast wymaganą od wykonawców krajowych: - aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 punkt 9 ustawy Pzp, wydawaną w związku z przepisami ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów

zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz. U. Nr 197, poz. 1661 ze zm.). Wymieniona ustawa reguluje w art. 9 ust. 1 pkt 4 możliwość orzeczenia wobec podmiotu zbiorowego zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne, w okolicznościach objętych przepisami tej ustawy. Wobec odmiennych porządków prawnych, nie można zakładać tożsamyh regulacji w tym zakresie, na gruncie prawa obowiązującego w Wielkiej Brytanii.

Z tych względów podmiot ubiegający się o zamówienie publiczne w Polsce składa dokumenty wymagane przepisami ustawy Pzp, a także aktów wykonawczych - rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (...), wydanymi w zgodności z wytycznymi dyrektywy 18WE Parlamentu Europejskiego i Rady, gdyż każde z państw członkowskich było uprawnione do wprowadzenia regulacji krajowych w tym zakresie.

Zamawiający, wbrew zarzutom odwołującego, nie kwestionował, iż dopuszczalną formą sporządzenia przedmiotowego dokumentu, było oświadczenie własne osób uprawnionych do reprezentacji firmy Halcrow Group Limited, złożone przed notariuszem, ale wskazywał na fakt braku odpowiedniej treści tego dokumentu, wymaganego przepisem § 4 ust. 1 pkt 1 lit. c rozporządzenia w sprawie rodzaju dokumentów (...), które to wymaganie dokładnie zostało powtórzone w ogłoszeniu o zamówieniu. Powoływany przepis ma charakter szczególny, zatem musi być rozumiany zgodnie z jego dosłownym brzmieniem i nie poddaje się wykładni rozszerzającej, jak wywodził odwołujący, którego zdaniem, w pojęciu oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia wykonawcy, mieści się brak zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne.

Odwołujący jest podmiotem profesjonalnym, zatem winien dołożyć należytej staranności stosownie do postanowień art. 355 § 2 K.c. w związku z art. 14 ustawy Pzp, przygotowując dokumenty uprawniające do uczestnictwa w przetargu publicznym.

Izba zważyła ponadto, że odwołujący był wzywany do uzupełnienia tego właśnie, konkretnie nazwanego dokumentu, zatem powinien również zwrócić uwagę, że przedłożone we wniosku oświadczenie nie odpowiada wymogom przepisów cytowanego wyżej rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów(...) oraz podanym w ogłoszeniu o zamówieniu. Nie powoływał się na dokumenty zawarte na str. 95 i 96 wniosku. Stan sprawy świadczy, że odwołujący świadomie podtrzymał swoją decyzję aby posłużyć się dokumentem nieodpowiedniej treści.

Gdyby odwołujący w odniesieniu do Lidera konsorcjum firmy - Halcrow Group Limited, złożył oświadczenie przed notariuszem o braku zakazu ubiegania się o zamówienia, a zamawiający by tą formę dokumentu zakwestionował, żądając zaświadczenia właściwego organu, wówczas odwołujący mógłby się powoływać, iż w Wielkiej Brytanii dokumentu takiego się nie wydaje, wobec czego należało w sposób uprawniony, skorzystać z formy oświadczenia przed notariuszem, którą dopuszcza przepis rozporządzenia w sprawie



rodzajów dokumentów (...). Zamawiający natomiast tego rodzaju zarzutów nie podnosił wykluczając odwołującego z postępowania.

Z przytoczonych przepisów wynika, że ustawodawca założył składanie przez podmioty zagraniczne:

- oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia,  
- jak i dokumentu poświadczającego, że wobec podmiotu nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie. Zatem odwołujący był zobowiązany złożyć zarówno jedno jak drugie oświadczenie, co z pewnością nie przekraczało ani możliwości firmy Halcrow Group Limited, ani nie stanowiło żadnej trudności, aby złożyć oświadczenia o właściwej treści przed notariuszem. Załączenie natomiast dwóch oświadczeń tej samej treści, zasadnie zamawiający uznał za wadliwe. Nawet gdy w kraju siedziby Lidera konsorcjum odwołującego nie wydaje się odrębnego dokumentu, poświadczającego, że wobec wykonawcy nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie. To tej właśnie żądanej treści, a nie innej treści oświadczenie wykonawca winien złożyć przed notariuszem.

Wezwanie o uzupełnienie dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp ma charakter jednokrotny, zatem wykonawca nie może zostać ponownie wezwany o uzupełnienie tego samego dokumentu.

Postępowanie dowodowe w sprawie nie potwierdziło zasadności czynionych zamawiającemu zarzutów naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych:

- 1) art. 7 ust. 1 i ust. 2, ustawy, gdyż wykluczenie wykonawcy nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu jest powinnością zamawiającego, potwierdzającą równe traktowanie wykonawców,
- 2) art. 24 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4, gdyż wykonawca, który nie wykazał spełnienia warunków udziału, w sposób wyznaczony w ogłoszeniu podlega wykluczeniu z przetargu,
- 3) art. 50 ust. 1 ustawy, gdyż odwołujący nie złożył dokumentu żadanego, przez co wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie były kompletne,
- 4) oraz art. 51 ust. 1 tej ustawy, gdyż do składania ofert zaprasza się wyłącznie wykonawców, którzy spełnili warunki udziału,
- 5) czynność zamawiającego nie narusza także przepisów Rozporządzenia z dnia 30.12.2009 r. w sprawie rodzaju dokumentów, wręcz znajduje upoważnienie w treści § 4 ust. 1 pkt 1, lit. c.

W tym stanie rzeczy Izba oddaliła odwołanie o czym orzekła na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10

ustawy Pzp. Odwołanie zostało oddalone przez Izbę, kosztami postępowania w sprawie należało więc obciążyć odwołującego.

Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa przez pełnomocnika, w oparciu o złożony rachunek, na podstawie § 3 pkt 2b oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

**Przewodniczący:**

.....