

POSTANOWIENIE

z dnia 23 sierpnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23.08.2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5.08.2016 r. przez wykonawcę **Sodexo Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 137, 02-231 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Sąd Najwyższy, Pl. Krasieńskich 2/4/6, 00-951 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **K. M. działający pod firmą KAMA, ul. Nowobieleńska 45A, 96-100 Skierniewice** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1) **umarza postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Sodexo Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 137, 02-231 Warszawa** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2015 r. poz. 2164**) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1465/16

U z a s a d n i e n i e

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 12.04.2016 r. pod nrem **2016/S 071-124491**.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2015 r. poz. 2164**), zwanej dalej w skrócie »Pzp« lub ustawą bez bliższego określenia.

Izba ustaliła, że **5 sierpnia 2016 r.** wykonawca **Sodexo Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 137, 02-231 Warszawa** złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą »Obsługa hotelu służbowego i gastronomii w kompleksie urbanistycznym wymiaru sprawiedliwości«.

Odwołanie w imieniu **odwołującego** zostało wniesione przez pełnomocnika, którym jest pan M. O. . Do odwołania **odwołujący** załączył pełnomocnictwo oraz informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców, z których to dokumentów wynika przedmiotowe pełnomocnictwo.

Odwołujący, reprezentowany przez tego samego pełnomocnika, wycofał odwołanie przed otwarciem rozprawy **23 sierpnia 2016 r.** Wobec ustalenia, że **odwołujący** wycofał skutecznie odwołanie, **Izba** stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z unormowaniem **art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp**, wobec czego **odwołującemu** zwraca się **90% wpisu** uiszczonego przez **odwołującego** na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli wycofującemu odwołanie zwraca się kwotę **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie **art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp** oraz **§ 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia** Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: