

Sygn. akt: KIO 2238/16

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 7 grudnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Sylwester Kuchnio**  
**Piotr Kozłowski**  
**Izabela Kuciak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udział stron w dniu 7 grudnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2016 r. przez Sweco Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Związek Miast i Gmin Pojezierza Drawskiego w Złocieńcu,

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z jego rachunku na rzecz Sweco Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Koszalinie.

.....

.....

.....

**Sygn. akt: KIO 2238/16**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający, Związek Miast i Gmin Pojezierza Drawskiego w Złocieńcu, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: *Pełnienie funkcji inżyniera Kontraktu nad Projektami pn. Modernizacja oczyszczalni ścieków w Złocieńcu, Drawsku Pomorskim, Czaplunku - Wodnik.*

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 1 października 2016 r. w Dz. Urz. UE Nr 2016/S 190-340804.

W dniu 28 listopada 2016 r. Sweco Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie względem zaniechania wykluczenia i odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów Sp. z o.o. i Zamojska Dyrekcja Inwestycji „ZDI” Sp. z o.o.

W dniu 30 listopada 2016 r. Zamawiający przesłał odpowiedź na odwołanie, w której złożył oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości.

Pismem z dnia 1 grudnia 2016 r. Zamawiający poinformował, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 29 listopada 2016 r.

W terminie wskazanym w art. 185 ust. 2 ustawy, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła wystąpienie przesłanek nakazujących umorzenie postępowania odwoławczego opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy – zamawiający uwzględnił odwołanie, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z powyższym na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp, tj. znosząc je wzajemnie. Stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) nakazano zwrot kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego.

.....

.....

.....