

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 7 lutego 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**  
**Michał Pawłowski**  
**Katarzyna Prowadzisz**

Protokolant: **Piotr Cegłowski**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2024 r. przez wykonawcę **BBC Best Building Consultants Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Mazowieckie Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie**

**Uczestnicy po stronie zamawiającego:**

- A. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum B-Act Spółka Akcyjna z siedzibą w Bydgoszczy oraz Transprojekt Gdański Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 196/24,
- B. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum Eksametr Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz Miliarium Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 196/24,
- C. wykonawca Multiconsult Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 196/24,
- D. wykonawca NBQ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 196/24,
- E. wykonawca SAFEGE S.A.S. Parc de l'Île rue du Port 15-27 92022 Nanterre zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 196/24

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy wykonawcę **BBC Best Building Consultants Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:**

.....

.....

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - Województwo Mazowieckie Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru dla zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 747 na odcinku od skrzyżowania z drogą krajową nr 9 w miejscowości Iłża do skrzyżowania z drogą krajową nr 79 w miejscowości Lipsko, przewidziane do dofinansowania ze środków Unii Europejskiej”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numer 2023/S 159-504463 z dnia 21 sierpnia 2023 r.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., 1605), dalej zwaną „ustawą” lub „ustawą Pzp”.

W dniu 19 stycznia 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę BBC Best Building Consultants Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie zwanego dalej „Odwołującym” wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, których miał się dopuścić w ramach Postępowania, tj.:

- 1) odrzucenie oferty Odwołującego z powodu uznania, że jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ Odwołujący nie podał ceny netto za wykonanie, ustawienie i utrzymanie tablic informacyjnych w zakresie informacji i promocji, podczas gdy:
  - a) Wykonawca stosując się do postanowień SWZ podał tę cenę w formularzu ofertowym w pozycji Etap 1: Nadzór w okresie trwania Kontraktu i cena ta nie została pominięta,
  - b) cena za wykonanie, ustawienie i utrzymanie tablic informacyjnych jest znikoma w stosunku do całego Zamówienia;
  - c) w dokumentacji Postępowania nie było pouczenia, że brak wyszczególnienia ceny netto za wykonanie, ustawienie i utrzymanie tablic informacyjnych w zakresie informacji i promocji skutkuje odrzuceniem oferty.

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu uznania, że jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ Odwołujący nie podał ceny netto za wykonanie, ustawienie i utrzymanie tablic informacyjnych w zakresie informacji i promocji, podczas gdy Odwołujący podał tę cenę w formularzu ofertowym w pozycji Etap 1: Nadzór w okresie trwania Kontraktu

i cena ta nie została pominięta, w dokumentacji Postępowania nie było pouczenia, że brak wyszczególnienia ceny netto za wykonanie, ustawienie i utrzymanie tablic informacyjnych w zakresie informacji i promocji skutkuje odrzuceniem oferty oraz mimo tego, że koszt tablic jest znikomy w stosunku do kosztu całego Zamówienia.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oraz przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert, a także wybranie jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

W dniu 6 lutego 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021, poz. 1129 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania w wysokości 13 500 zł 00 gr.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

