

Sygn. akt: KIO 674/12

POSTANOWIENIE
z dnia 12 kwietnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Członkowie: Paweł Trojan
Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 kwietnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 kwietnia 2012 r. przez **wykonawcę Polimex-Mostostal Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Czackiego 15/17** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Częstochowskie Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sobuczynie, ul. Konwaliowa 1**

postanawia :

1. **umorzyć postępowania odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **Polimex-Mostostal Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Czackiego 15/17** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni

od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Częstochowie**.

Przewodniczący:

Członkowie

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i budowę zakładu kompostowego przy Częstochowskim Przedsiębiorstwie Komunalnym sp. z o.o. w Sobuczynie w ramach rozbudowy zakładu zagospodarowywania odpadów dla subregionu północnego Województwa Śląskiego zostało wszczęte przez zamawiającego Częstochowskie Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sobuczynie, ul. Konwaliowa 1 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej opublikowanym także w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 marca 2012r. za numerem 2012/S 60-097402. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (siwz) została zamieszczona przez zamawiającego na jego stronie www.czpk.czestochowa.um.gov.pl w tym samym dniu.

W dniu 5 kwietnia 2012r. na czynność zamawiającego polegającą na nieprawidłowym ukształtowaniu zapisów ogłoszenia o wszczęciu postępowania przetargowego i siwz wniósł Polimex-Mostostal Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Czackiego 15/17 – zwany dalej odwołującym

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

I. art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. – dalej ustawy) w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy w zw. z art. 31 ust. 2 i ust. 3 ustawy oraz w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób, który narusza zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. z uwagi na możliwą wieloznaczną interpretację zapisów siwz wyłącza możliwość złożenia porównywalnych ofert przez wykonawców;

II. art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy oraz zw. z art. 31 ust. 2 i ust. 3 ustawy oraz w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy w zw. z art. 3531 k.c. poprzez ukształtowanie postanowień siwz w sposób nie dający wykonawcom pewności co do treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego z zamawiającym z uwagi na niejednoznaczne sformułowanie zapisów umowy, która zostanie zawarta z wykonawcą wybranym do realizacji niniejszego zamówienia publicznego oraz z przekroczeniem granic swobody umów poprzez naruszenie zasady równości kontraktowej i ekwiwalentności świadczeń (w dalszej części odwołania w uzasadnieniu zarzutów doprecyzowano dodatkowo przepisy, które zostały naruszone wskutek nieprawidłowego ukształtowania poszczególnych zapisów), co spowodowało nieprawidłowe ukształtowanie następujących zapisów ogłoszenia o wszczęciu postępowania przetargowego i siwz:

- 1) pkt 6 ogłoszenia o wszczęciu postępowania przetargowego, pkt 4 siwz oraz § 4 ust. 1 wzoru umowy - poprzez ustalenie sztywnych terminów wykonania poszczególnych etapów inwestycji, bez możliwości ich zamiany nawet w sytuacji, gdy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie zakończy się w terminie planowanym przez zamawiającego;
- 2) pkt 6 tiret drugi ogłoszenia o wszczęciu postępowania przetargowego, pkt 4 tiret drugi siwz oraz § 4 ust. 1 tiret drugi wzoru umowy - poprzez nałożenie na wykonawcę obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę w terminie 4 miesięcy od daty rozpoczęcia prac w sytuacji, gdy przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie inwestycji, a więc zamawiający ustalając ten termin powinien uwzględnić czas konieczny do wykonania projektu budowlanego (3-4 miesiące), czas akceptacji przez siebie projektu wstępnego i projektu budowlanego, czas konieczny do przeprowadzenia stosowanych badań i uzgodnień z organami administracji oraz czas wydania decyzji administracyjnych określony w przepisach k.p.a.;
- 3) pkt 7 ostatni akapit ogłoszenia o wszczęciu postępowania przetargowego, pkt 5 ust. 1 lit. b) ostatni akapit siwz - przez brak wskazania terminu realizacji inwestycji obejmującej usługi i roboty budowlane (3 czy 5 lat przed terminem składania ofert), która może zostać zgłoszona w celu wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia;
- 4) pkt 16 siwz - przez brak zapisów przewidujących możliwość zmiany terminu zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia oraz poszczególnych etapów realizacji inwestycji z uwagi na wystąpienie siły wyższej, opieszałości organów administracji w wydawaniu decyzji administracyjnych oraz zmiany prawa;
- 5) ust. 2 preambuły wzoru umowy - w zakresie, w jakim uznaje za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy każde naruszenie przez wykonawcę postanowień dokumentacji oraz nie zawiera hierarchii dokumentów;
- 6) ust. 3 preambuły wzoru umowy - przez przyznanie zamawiającemu prawa do odstąpienia od umowy oraz naliczenia kary umownej bez zapłaty wynagrodzenia w trakcie realizacji inwestycji z powodu złożenia przez wykonawcę fałszywych oświadczeń w trakcie postępowania przetargowego;
- 7) § 1 ust. 7 wzoru umowy oraz pkt 1.6.4 PFU - w zakresie, w jakim nakładają na wykonawcę obowiązek niezwłocznego powiadomienia zamawiającego o każdym błędzie, nieprawidłowości lub innej wadzie PFU oraz wyłączają odpowiedzialność zamawiającego za błędy i opuszczenia w PFU oraz przerzucają na wykonawcę odpowiedzialność i ryzyko nieprawidłowego przygotowania PFU;
- 8) § 1 ust. 13 wzoru umowy - w zakresie, w jakim nakłada na wykonawcę obowiązek przeniesienia na zamawiającego osobistych praw autorskich do projektu;

- 9) § 1 ust. 15 wzoru umowy - w zakresie, w jakim nie ustala terminu złożenia przez wykonawcę wymienionych w nim wykazów, tj. w ciągu 30 dni od „ostatecznego zaakceptowania Projektu” czy „od dnia podpisania umowy”;
- 10) § 2 ust. 4 wzoru umowy - w zakresie, w jakim uzależnia wypłatę podatku VAT od zgodności z „porozumieniami międzynarodowymi dotyczącymi realizacji programu”, które nie są znane wykonawcy;
- 11) § 3 ust. 1 lit. a) wzoru umowy - w zakresie, w jakim uzależnia dokonanie płatności za dokumentację projektową od dostarczenia przez wykonawcę prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę;
- 12) § 3 ust. 1 lit. e) wzoru umowy - w zakresie, w jakim przyznaje zamawiającemu możliwość dowolnego ustalania terminów odbiorów częściowych w przypadkach wynikających z potrzeb zamawiającego;
- 13) § 4 ust. 4 wzoru umowy - przez brak wskazania przyczyn, których zaistnienie mogłoby stanowić przesłankę zmiany terminów realizacji inwestycji; zapis zawiera odesłanie do pkt 16 siwz, ale w tym zapisie nie wskazano żadnej przesłanki umożliwiającej zmianę terminów realizacji inwestycji;
- 14) § 5 ust. 1 wzoru umowy - w zakresie, w jakim nie określa terminu przekazania placu budowy wykonawcy;
- 15) § 5 ust. 2 wzoru umowy - przez nałożenie na zamawiającego obowiązku przekazania dokumentów bez określenia, jakie dokumenty zamawiający miałby przekazać w tym terminie;
- 16) § 5 ust. 5 i ust. 6 wzoru umowy - w zakresie, w jakim (i) nie określa terminów udzielania przez zamawiającego odpowiedzi na pytania wykonawcy oraz (ii) przyznaje przedstawicielom zamawiającego uprawnienia do jednostronnego rozstrzygania sporów i wydawania poleceń wykonawcy;
- 17) § 6 ust. 2 wzoru umowy - w zakresie, w jakim nakłada na wykonawcę obowiązek podawania się kontrolom przeprowadzanym przez podmioty zewnętrzne bez określania rodzaju tych podmiotów, a także zakresu i terminów kontroli;
- 18) § 7 ust. 1 wzoru umowy - w zakresie, w jakim przewiduje jedynie częściową możliwość realizacji przedmiotu zamówienia za pomocą podwykonawców;
- 19) § 10 ust. 2 wzoru umowy - w zakresie, w jakim nie określa daty początkowej okresu rękojmi;
- 20) § 10 ust. 4 wzoru umowy - w zakresie, w jakim nakłada na wykonawcę w ramach rękojmi odpowiedzialność za wady, które powstały po odbiorze inwestycji;
- 21) § 11 wzoru umowy - w zakresie, w jakim nie określa daty, w której każda ze stron może odstąpić od umowy (z wyjątkiem § 11 ust. 1 lit. a), co wyłącza możliwość skutecznego odstąpienia od umowy;

- 22) § 11 ust. 1 lit. b) i c) wzoru umowy - w zakresie, w jakim przyznaje zamawiającemu prawo odstąpienia od umowy w sytuacji, gdy zostanie ogłoszona upadłość lub zostanie wydany nakaz zajęcia majątku wykonawcy;
- 23) § 11 ust. 1 lit. h) wzoru umowy - w zakresie, w jakim przyznaje zamawiającemu prawo do odstąpienia od umowy w każdym czasie;
- 24) § 11 ust. 1 lit. i) wzoru umowy - w zakresie, w jakim nie uzależnia wykonania prawa odstąpienia od uprzedniego wezwania wykonawcy do usunięcia naruszeń;
- 25) § 12 ust. 1 i ust. 2 wzoru umowy - w zakresie, w jakim nie określa podstawy naliczania kar umownych (tj. wynagrodzenie brutto czy netto);
- 26) § 13 ust. 2 lit. b) wzoru umowy - w zakresie, w jakim przewiduje, że okres ubezpieczenia w polisie powinien obejmować cały okres realizacji prac budowlanych i dostaw, bez możliwości przedkładania polis na krótsze okresy z obowiązkiem ich przedłużania;
- 27) § 13 ust. 5 wzoru umowy - w zakresie, w jakim przewiduje, że żadna polisa ubezpieczeniowa przewidziana dla kontraktu nie może zawierać wyłączenia odpowiedzialności za straty, szkody lub przywrócenie stanu pierwotnego wskutek błędów lub pominięć projektowych;
- 28) § 16 ust. 3 wzoru umowy - w zakresie, w jakim zobowiązuje wykonawcę będącego osobą prawną do wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych przez zamawiającego oraz nie przewiduje ochrony danych osobowych pracowników i podwykonawców wykonawcy, które zostaną przekazane zamawiającemu;
- 29) pkt 1.6.2.1. PFU - przez nałożenie na wykonawcę obowiązku przestrzegania norm ISO obowiązujących u zamawiającego bez wskazania tych norm, co powoduje, że nie jest możliwe ustalenie zakresu wymagań zamawiającego i kosztów, które z powodu ich stosowania wykonawca będzie musiał ponieść;
- 30) pkt 1.13.4 i pkt 1.13.5 PFU oraz załącznik nr 3 - przez niedostarczenie kompletnych informacji dotyczących instalacji obcych i instalacji znajdujących się na terenie placu budowy, co uniemożliwia oszacowanie przez wykonawcę kosztów robót związanych uzbrojeniem terenu i prawidłowe skalkulowanie ceny oferty;
- 31) pkt 1.14.1 PFU - w zakresie, w jakim nie ustala terminu, w którym inspektor nadzoru powinien wyrazić zgodę na zakup materiałów i wyrobów lub zgłosić zastrzeżenia do propozycji wykonawcy.

Z uwagi na powyższe odwołujący wnosi o:

- 1) nakazanie zamawiającemu dokonania następujących zmian w siwz i PFU:
pkt 6 ogłoszenia o wszczęciu postępowania przetargowego, pkt 4 siwz oraz § 4 ust. 1 wzoru umowy - przez wprowadzenie zapisu przewidującego wydłużenie terminów realizacji

inwestycji, w sytuacji gdy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie zakończy się w planowanym przez zamawiającego terminie;

pkt 6 tiret drugi ogłoszenia o wszczęciu postępowania przetargowego, pkt 4 tiret drugi siwz oraz § 4 ust. 1 tiret drugi wzoru umowy - przez wydłużenie terminu na uzyskanie przez wykonawcę decyzji o pozwoleniu na budowę;

pkt 7 ostatni akapit ogłoszenia o wszczęciu postępowania przetargowego, pkt 5 ust. 1 lit. b) ostatni akapit siwz - przez wskazanie, w jakim terminie miała zostać wykonana inwestycja obejmująca swoim zakresem roboty budowlane i usługi, tj. 3 czy 5 lat;

pkt 16 siwz - przez wprowadzenie zapisu przewidującego możliwość zmiany terminu zakończenia prac oraz poszczególnych etapów z uwagi na wystąpienie siły wyższej, opieszałości organów administracji w wydawaniu decyzji administracyjnych oraz zmiany prawa; ust. 2 preambuły wzoru umowy - przez (i) skreślenie zapisu w zakresie, w jakim uznaje za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy każde naruszenie przez wykonawcę postanowień dokumentacji oraz (ii) wprowadzenie hierarchii dokumentów;

ust. 3 preambuły wzoru umowy - przez skreślenie zapisu;

§ 1 ust. 7 wzoru umowy oraz pkt 1.6.4 PFU - przez skreślenie zapisu w zakresie, w jakim nakłada na wykonawcę obowiązek niezwłocznego powiadomienia zamawiającego o każdym błędzie, nieprawidłowości lub innej wadzie PFU oraz skreślenie zapisu w zakresie, w jakim wyłącza odpowiedzialność zamawiającego za błędy i opuszczenia w PFU oraz przerzuca na wykonawcę odpowiedzialność i ryzyko nieprawidłowego przygotowania PFU;

§ 1 ust. 13 wzoru umowy - przez doprecyzowanie zapisu, w sposób z którego będzie wynikało, że wykonawca jest zobowiązany do przeniesienia na zamawiającego jedynie majątkowych praw autorskich do projektu;

§ 1 ust. 15 wzoru umowy - przez wskazanie terminu, w jakim wykonawca zobowiązany jest do złożenia wymienionych w nim wykazów;

§ 2 ust. 4 wzoru umowy - przez skreślenie zapisu w zakresie, w jakim uzależnia wypłatę podatku VAT od zgodności z „porozumieniami międzynarodowymi dotyczącymi realizacji programu”;

§ 3 ust. 1 lit. a) wzoru umowy - przez zmianę zapisu i uzależnienie płatności za dokumentację projektową od dostarczenia przez wykonawcę ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę;

§ 3 ust. 1 lit. e) wzoru umowy - przez skreślenie zapisu;

§ 4 ust. 4 wzoru umowy - przez modyfikację zapisu i pkt 16 siwz poprzez wskazanie przyczyn, których zaistnienie będzie uzasadniało zmianę terminu realizacji inwestycji;

§ 5 ust. 1 wzoru umowy - przez wskazanie terminu przekazania placu budowy wykonawcy;

§ 5 ust. 2 wzoru umowy - przez wskazanie dokumentów, jakie zamawiający ma przekazać wykonawcy w terminie ustalonym w tym zapisie;

§ 5 ust. 5 i ust. 6 wzoru umowy - przez dokonanie modyfikacji zapisu poprzez (i) określenie terminów udzielania przez zamawiającego odpowiedzi na pytania wykonawcy, (ii) ograniczenie zakresu uprawnień przedstawicieli zamawiającego do wydawania poleceń wykonawcy oraz (iii) wykreślenie zdania drugiego w § 5 ust. 6;

§ 6 ust. 2 wzoru umowy - przez doprecyzowanie, jakie podmioty zewnętrzne uprawnione są do dokonywania kontroli oraz zakresu tej kontroli;

§ 7 ust. 1 wzoru umowy - przez skreślenie wyrazów „w części”;

§ 10 ust. 2 wzoru umowy - przez określenie daty początkowej okresu rękojmi;

§ 10 ust. 4 wzoru umowy - przez skreślenie zapisu w zakresie nakładającym na wykonawcę w ramach rękojmi odpowiedzialność za wady, które powstały po odbiorze inwestycji;

§ 11 wzoru umowy - przez wskazanie terminu, w jakim każda ze stron może odstąpić od umowy (z wyjątkiem § 11 ust. 1 lit. a);

§ 11 ust. 1 lit. b) i c) wzoru umowy - przez skreślenie zapisów przyznających zamawiającemu prawo odstąpienia od umowy w sytuacji, gdy zostanie ogłoszona upadłość lub zostanie wydany nakaz zajęcia majątku wykonawcy;

§ 11 ust. 1 lit. h) wzoru umowy - przez skreślenie zapisu;

§ 11 ust. 1 lit. i) wzoru umowy - przez uzależnienie możliwości odstąpienia przez zamawiającego od umowy od uprzedniego wezwania wykonawcy do usunięcia naruszeń;

§ 12 ust. 1 i ust. 2 wzoru umowy - przez wskazanie podstawy naliczania kar umownych;

§ 13 ust. 2 lit. b) wzoru umowy - przez wprowadzenie możliwości przedkładania przez wykonawcę polis na krótsze okresy niż cały okres realizacji prac budowlanych i dostaw z obowiązkiem ich przedłużania przed upływem okresu obowiązywania poprzedniej polisy

§ 13 ust. 5 wzoru umowy - przez skreślenie zapisu;

§ 16 ust. 3 wzoru umowy - przez skreślenie zapisu w obecnym brzmieniu i zastąpienie go klauzulą określającą zasady powierzenia przetwarzania danych osobowych przez wykonawcę;

pkt 1.6.2.1. PFU - przez wskazanie norm ISO obowiązujących u zamawiającego, które zobowiązany będzie przestrzegać wykonawca;

pkt 1.13.4 PFU i pkt 1.13.5 PFU oraz załącznik nr 3- przez zobowiązanie zamawiającego do dostarczenia kompletnych informacji dotyczących instalacji obcych i instalacji nad- i podziemnych znajdujących się na placu budowy;

pkt 1.14.1 PFU - przez określenie terminu, w jakim inspektor nadzoru powinien wyrazić zgodę na zakup materiałów i wyrobów lub zgłosić zastrzeżenia do propozycji wykonawcy;

2) nakazanie zamawiającemu zwrotu wpisu od odwołania na rzecz odwołującego według norm przepisanych.

Odwołujący uznał, że posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia oraz we wniesieniu niniejszego środka ochrony prawnej, ponieważ jest podmiotem zajmującym się

profesjonalnie realizacją inwestycji przemysłowych w branży chemicznej i ochrony środowiska, w tym realizacją takich obiektów, jak stanowiący przedmiot niniejszego zamówienia publicznego. Natomiast postanowienia siwz (w tym opis przedmiotu zamówienia) zostały sformułowane w sposób sprzeczny z prawem, tj. przepisami Prawa zamówień publicznych i kodeksu cywilnego, a także zasadą uczciwej konkurencji obowiązującą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co uniemożliwia odwołującemu ubieganie się o przedmiotowe zamówienie i uzyskanie zamówienia na warunkach zgodnych z prawem. Treść warunków umowy została ukształtowana nieprecyzyjnie i w sposób naruszający równowagę stron stosunku cywilnoprawnego. Utrzymanie kwestionowanych przez odwołującego postanowień może narazić go na szkodę zarówno, gdy złoży ofertę, która zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, a także gdy zrezygnuje ze złożenia oferty ze względu na kwestionowane zapisy. W szczególności zapisy siwz przenoszą na wykonawcę ryzyko związane z realizacją przedmiotowego zamówienia wynikające z okoliczności niezależnych od wykonawcy. Jednocześnie zachowanie zapisów siwz w niezmienionym kształcie spowoduje znaczny wzrost cen ofertowych zaproponowanych przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Zapisy w obecnym brzmieniu utrudniają bowiem m.in. prawidłową ocenę ryzyka związanego z realizacją zamówienia. Natomiast rezygnacja ze złożenia oferty w niniejszym postępowaniu spowodowana niekorzystnymi i niejednoznacznymi zapisami umowy, lub warunkami niemożliwymi do spełnienia, pozbawi odwołującego możliwości uzyskania zamówienia w niniejszym postępowaniu, a tym samym narazi go na szkodę.

Kopia niniejszego odwołania wraz z załącznikami została przesłana zamawiającemu faksem dnia 5 kwietnia 2012r. Odwołanie zostało podpisane przez prezesa zarządu i prokurenta, ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania.

Zamawiający w dniu 6 kwietnia 2012r. poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania zamieszczając jego kopię na swojej stronie internetowej i wzywając do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 12 kwietnia 2012r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie stwierdzając, iż uwzględni wszystkie zarzuty odwołującego. Oświadczył także, iż wprowadził w dniu 12 kwietnia 2012r. w ogłoszeniu o wszczęciu postępowania i w siwz zmiany zgodne z żądaniami odwołującego. Wniósł o umorzenie postępowania i zniesienie wzajemnie jego kosztów, zgodnie z art. 186 ust. 6 ustawy. W uzasadnieniu szczegółowo opisał sposób uwzględnienia żądań odwołania. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez prezesa i wiceprezesa zarządu zamawiającego, ujawnionych w KRS zamawiającego i

upoważnionych do łącznej reprezentacji zamawiającego, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odpowiedzi.

Izba zważyła, co następuje :

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

W terminie tj. do końca dnia 10 kwietnia 2012r. nie zgłosił przystąpienia po stronie zamawiającego żaden z wykonawców.

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej, zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, zaszyły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zatem mając na uwadze, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010

roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący

Członkowie :

.....