

Sygn. akt: KIO 1163/14

POSTANOWIENIE
z dnia 18 czerwca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym prowadzonym z udziałem stron w dniu 18 czerwca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2014 r. przez **Odwołującego – przedsiębiorcę R. N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ARKADA R. N.**, 42-500 Będzin, ul. Orkana Władysława 16 w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Miasto Sławków**, 41-260 Sławków, Rynek 1

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty **10.000 zł 00 gr.** (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Katowicach.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Miasto Sławków na *przeprowadzenie modernizacji zabytkowego obiektu przy ul. Kościelnej 11 w Sławkowie* (znak postępowania: GKIII.271.10.2014), wobec czynności Zamawiającego polegającej na ocenie oferty przedsiębiorcy R. N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ARKADA R. N. (dalej jako Odwołujący Arkada), przez jej odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, wykonawca Arkada wniósł w dniu 8 czerwca 2014 r. odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 1163/14).

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16.04.2014 r., poz. 131194.

Szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia nie przekracza kwoty określonej w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 1735) dla dostaw i usług, stanowiącej o obowiązku prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w pełnej procedurze „unijnej”.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym prowadzonym z udziałem stron w dniu 18.06.2014 r. (strony prawidłowo zawiadomione nie stawily się na posiedzeniu Izby) ustaliła, że Zamawiający w piśmie z dnia 17.06.2014 r., przekazany do Izby faksem przed terminem posiedzenia, uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Na podstawie kopii dokumentacji postępowania odwoławczego przekazanej do Izby przez Zamawiającego w dniu 16.06.2014 r. Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 09.06.2014 r. przekazał kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia wyłącznie wykonawcy wybranemu, tj. CEW-FIRMA Remontowo-Budowlana produkcyjno-Handlowa mgr inż. K. Ć., pomijając pozostałych wykonawców uczestniczących w postępowaniu, których oferty uzyskały mniejszą ilość punktów (zgodnie z informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej). Zamawiający w dniu 17.06.2014 r. umieścił na stronie internetowej gmslawkow.peup.pl informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w związku z uwzględnieniem w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy obowiązek przekazania kopii odwołania, jaki spoczywa na Zamawiającym obejmuje nie tylko wykonawcę wybranego, ale wszystkich wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zarówno w świetle

przepisów ustawy, jaki i regulacji objętej rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 22.03.2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. nr 48, poz. 280 z późn. zm.), Izba nie może zastąpić czynności Zamawiającego przez wezwanie, w toku czynności formalnoprawnych i sprawdzających, jakie podejmuje na posiedzeniu niejawnym, wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Uwzględniając powyższe, postępowanie odwoławcze uległo umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy, gdyż wezwany wykonawca nie zgłosił w terminie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba miała również na uwadze, iż zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy, jedynie wykonawca, który wskaże interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony do której przystępuje, może skutecznie przystąpić do postępowania odwoławczego. Ponieważ odwołanie wniósł wykonawca, którego ofertę Zamawiający odrzucił, a która w świetle ustalonego kryterium wyboru (cena – 100%) mogła być uznana za najkorzystniejszą, jedynie wykonawca wybrany mógł wykazać istnienie interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, tj. utrzymującego dotychczasowy wynik postępowania i wybór oferty najkorzystniejszej. Został on wezwany przez Zamawiającego do zgłoszenia przystąpienia i w terminie przewidzianym na to zgłoszenie stosownego oświadczenia nie złożył.

W związku z powyższym Izba stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie. Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 10.000 zł. uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: