

Sygn. akt: KIO 1100/16

POSTANOWIENIE
z dnia 4 lipca 2016 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska – Romek

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 4 lipca 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 czerwca 2016 roku przez **EGIS Polska Dystrubucja sp. z o.o., ul. 17 stycznia 45D, 02-146 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4, dr K. Jaczewskiego 8, 20-954 Lublin**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz EGIS Polska Dystrubucja sp. z o.o., ul. 17 stycznia 45D, 02-146 Warszawa stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Lublinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Samodzielny publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie, ul. dr K. Jaczewskiego 8 - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest *dostawa leków do programów terapeutycznych i do chemioterapii - 80 zadań*. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 10 czerwca 2016 w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz.2016/111-197698. W dniu 20 czerwca 2016 Odwołujący - Egis Polska Dystrybucja Sp. z o.o. - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego w zakresie zadania 45, zaskarżając: przedmiot zamówienia (rozdział I, pkt 2 SIWZ) oraz załącznik nr 1 do SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz treści ogłoszenia o zamówieniu.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 PZP przez nieuzasadnione faworyzowanie producenta leku oryginalnego Remicade,
2. art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 2 PZP przez narzucenie wymogu, by skuteczność oferowanego leku została potwierdzona badaniami klinicznymi w chorobie Crohna i wrzodziejącym zapaleniu jelit, co, bez uzasadnienia, eliminuje możliwość zaoferowania produktu równoważnego - leków biopodobnych, pomimo iż leki te są dopuszczone do obrotu na terenie Polski, a przepisy prawa oraz Ministerstwo Zdrowia uznają je za zamienniki możliwe do zastosowania w każdej terapii, na każdym jej poziomie,
3. art. 29 ust. 3 PZP, przez brak możliwości dostarczenia produktów równoważnych do biologicznego leku oryginalnego.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ (tj. Załącznika nr 1 do SIWZ - Specyfikacja przedmiotowa - w zakresie opisu przedmiotu zamówienia dla zadania nr 45) poprzez:
 - nakazanie usunięcia wymogu, w ramach zadania nr 45, o treści: „Lek, którego skuteczność została potwierdzona badaniami klinicznymi w chorobie Crohna i wrzodziejącym zapaleniu jelit” oraz

- określenie, iż przedmiotem zamówienia w ramach zadania nr 45 będzie:

„Infliximab 100 mg fioł. - proszek do sporządzania koncentratu do przygotowania roztworu do infuzji - fioł. 20 ml lub równoważny, tj. o równoważnym poziomie skuteczności terapeutycznej, tej samej substancji czynnej, tej samej dawce”

2. nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ w celu zapewnienia zachowania zasad uczciwej konkurencji, w szczególności przez umożliwienie złożenia oferty także przez dostawców leków biopodobnych dla preparatu Remicade, pod warunkiem spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
3. nakazania Zamawiającemu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu przez nadanie mu w pkt 1 krótki opis następującej treści: *„Infliximab 100 mg fioł. - proszek do sporządzania koncentratu do przygotowania roztworu do infuzji - fioł. 20 ml lub równoważny, tj. o równoważnym poziomie skuteczności terapeutycznej, tej samej substancji czynnej, tej samej dawce”*

Do postępowania odwoławczego, na wezwanie zamawiającego z dnia 20 czerwca 2016 roku nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Pismem, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej dnia 1 lipca 2016 roku Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba z urzędu dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu przy jednoczesnym braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....