

Sygn. akt: KIO 940/14

POSTANOWIENIE
z dnia 21 maja 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników w dniu 21 maja 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 maja 2014 r. przez wykonawcę: Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Konstytucji 3 Maja 1A, 19-500 Gołdap w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Gmina Olecko, Plac Wolności 3, 19-400 Olecko

postanawia:

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Konstytucji 3 Maja 1A 19-500 Gołdap i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Konstytucji 3 Maja 1A, 19-500 Gołdap tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Suwałkach.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Olecko, Plac Wolności 3, 19-400 Olecko wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa ścieżki pieszo - rowerowej na szlaku dawnej kolei wąskotorowej w Olecku”, nr sprawy Bl.271.2.2014, zwane dalej: „Postępowanie”.

Postępowanie zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17.03.2014 pod numerem 55481.

Zamawiający poinformował Odwołującego: Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Konstytucji 3 Maja 1A, 19-500 Gołdap o wyborze najkorzystniejszej oferty innego wykonawcy pismem z dnia 30 kwietnia 2014r. doręczonym mu w formie pisemnej, w dniu 5 maja 2014 r.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 12 maja 2014r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec następujących czynności Zamawiającego, podjętych oraz zaniechanych w toku Postępowania, a polegających na:

1) niezgodnym z przepisami ustawy Pzp zaniechaniu czynności odrzucenia oferty TRANSPORT CIĘŻAROWY K..... W....., ul. Wieniawskiego 6, 19-400 Olecko, do której dokonania Zamawiający był zobowiązany na podstawie Ustawy Pzp.

Art. 89 ust. 1 pkt 3 Ustawy - przez zaniechanie odrzucenia wyżej wymienionej oferty, w sytuacji, gdy jej złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co powinno skutkować odrzuceniem oferty.

2) niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności oceny ofert, z uwzględnieniem oferty TRANSPORT CIĘŻAROWY K..... W....., ul. Wieniawskiego 6, 19-400 Olecko, która winna zostać odrzucona Art. 91 ust. 1 Ustawy – przez dokonanie oceny ofert z udziałem oferty TRANSPORT CIĘŻAROWY K..... W....., ul. Wieniawskiego 6, 19-400 Olecko, dokonanie wyboru oferty TRANSPORT CIĘŻAROWY K..... W....., ul. Wieniawskiego 6, 19-400 Olecko, jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta ta powinna zostać odrzucona,

3) niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności wyboru oferty TRANSPORT CIĘŻAROWY K..... W....., ul. Wieniawskiego 6, 19-400 Olecko, jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta ta winna zostać odrzucona Art. 7 ust. 1 ustawy Pzp -

przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców.

W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających dotyczących ustalenia wartości przedmiotu zamówienia w wyniku, których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp.

W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że z treści wniosku o wszczęcie procedury udzielenia zamówienia publicznego wynika, że szacunkowa wartość zamówienia według wyceny na podstawie opracowanego kosztorysu inwestorskiego z dnia 11 lutego 2014r. wynosi 538 355, 33 zł.

Nadto Izba ustaliła, że na stronie 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w części dotyczącej trybu udzielenia zamówienia Zamawiający oświadczył, że jest to przetarg nieograniczony o wartości zamówienia nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11. ust.8 Ustawy.

W związku z powyższym należy zauważyć, że przedmiotowe odwołanie zostało wniesione wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy konkurencyjnego TRANSPORT CIĘŻAROWY K..... W....., ul. Wieniawskiego 6, 19-400 Olecko.

Dodatkowo z ustaleń Izby wynika, że Odwołujący nie został wykluczony z przedmiotowego przetargu, a jego oferta nie została odrzucona.

Zgodnie z art.180 ust.2 ustawy Pzp, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

1. wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
2. opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
3. wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
4. odrzucenia oferty odwołującego.

Natomiast w myśl przepisu art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie dotyczy innych czynności niż określone w art.180 ust.2 ustawy Pzp.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie, stwierdziła, że w przedmiotowej sprawie dotyczy ono innych czynności niż wymienione w art.180 ust.2 ustawy Pzp, to jest, że odwołanie skierowane jest jedynie przeciwko czynności wyboru najkorzystniejszej oferty konkurencyjnej.

Wymaga wskazania, że przedmiotowe odwołanie nie dotyczy czynności Zamawiającego wymierzonych przeciwko ofercie Odwołującego, a to w szczególności czynności wykluczenia tego wykonawcy bądź odrzucenia jego oferty.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....