

Sygn. akt: KIO 1703/16

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 21 września 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **21 września 2016 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **12 września 2016 r.** przez wykonawcę „**CEZAR**” **C. M. i P. G. Sp. J., ul. Wolność 8 lok 4,26-600 Radom** w postępowaniu prowadzonym przez **Mazowiecki Ośrodek Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Warszawie, ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa**  
**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz „CEZAR” C. M. i P. G. Sp. J., ul. Wolność 8 lok 4,26-600 Radom kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „dostawę sprzętu komputerowego dla Mazowieckiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Warszawie”; nr postępowania MODR16/2016, zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 163389 - 2016, data zamieszczenia 27.07.2016 r., przez Mazowiecki Ośrodek Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Warszawie, ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa zwany dalej: „Zamawiającym”.

W dniu 06.09.2016 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp” oraz m.in. odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp oferty „CEZAR” C. M. i P. G. Sp. J., ul. Wolność 8 lok 4,26-600 Radom zwanej dalej: „CEZAR” C. M. i P. G. Sp. J.” albo „Odwołującym”.

W dniu 12.09.2016 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) „CEZAR” C. M. i P. G. Sp. J. wniosła odwołanie na czynności z 06.09.2016 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 12.09.2016 r. (e-mailem). Zarzucił naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo iż treść jego oferty jest zgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunkach Zamówienia zwanej dalej: „SIWZ”;
- 2) z ostrożności art. 87 ust. 1 Pzp oraz art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp poprzez ich niezastosowanie i niewezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty i nie dokonania jej poprawienia;
- 3) art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania, pomimo że oferta Odwołującego jest ofertą niepodlegającą odrzuceniu, a zatem brak jest przesłanek do unieważnienia postępowania;
- 4) art. 7 ust. 1 Pzp przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższymi zarzutami wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz

unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny i badania oferty Odwołującego i uznania jej za zgodną z treścią SIWZ, a w konsekwencji dokonania wyboru, jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

W dniu 06.09.2016 r. Zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania oraz informację o odrzuceniu oferty Odwołującego. Z informacji tej wynika m.in. że formularz cenowy Odwołującego nie zawiera numerów P/N dla pozycji wymaganych przez Zamawiającego, co zdaniem Zamawiającego stanowiło o niezgodności treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ, a co za tym idzie powodowało konieczność jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Odwołujący zakwestionował dokonaną przez Zamawiającego ocenę oferty Odwołującego, jako dokonaną w sposób niezgodny z przepisami Pzp, a także sprzeczny z zasadami określonymi przez samego Zamawiającego w treści SIWZ i udzielonych odpowiedziach z 02.08.2016 r. Na marginesie Odwołujący wskazał, że dokonane pismem z 06.09.2016 r. unieważnienie postępowania (w tym odrzucenie oferty Odwołującego), było już drugą czynnością zmierzającą do wyboru najkorzystniejszej oferty w tym postępowaniu. Pierwotnie informacją z 16.08.2016 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. W wyniku pierwotnie dokonanego przez Zamawiającego badania i oceny ofert, oferta Odwołującego została uznana za ofertę najkorzystniejszą. Zdaniem Odwołującego to pierwotne badanie i ocena dokonana przez Zamawiającego, a w konsekwencji dokonany wybór najkorzystniejszej oferty było prawidłowe, a w wyniku ponowienia czynności, Zamawiający postąpił w sposób sprzeczny z treścią SIWZ (w tym udzielonymi w dniu 02.08.2016 r. odpowiedziami na zapytania wykonawców) oraz z obowiązującymi przepisami.

Odnośnie zarzutu sprzecznego z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odrzucenia oferty Odwołującego. Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 Pzp. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nieodpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest odmienna w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji, niż to w SIWZ określił Zamawiający. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi, nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego. Zwrócił uwagę na przykładowe

orzecznictwo KIO:

a) *„Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ”* (wyrok z 09.04.2015 r., sygn. akt: KIO 627/15);

b) *„Zarówno treść SIWZ, jak i treść oferty należy rozumieć jako merytoryczną zawartość oświadczenia woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia oświadcza jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej”* (wyrok z 17.04.2015 r., sygn. akt: KIO 674/15);

c) *„Niezgodność oferty z treścią SIWZ, uzasadniająca odrzucenie oferty, musi dotyczyć merytorycznych wymagań określonych w specyfikacji. Nie uzasadnia odrzucenia oferty jej niezgodność z SIWZ mająca charakter wyłącznie formalny, formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie jest bowiem celem samym w sobie, lecz ma służyć realizacji celu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, odpowiadającej potrzebom zamawiającego), z poszanowaniem zasad jawności, przejrzystości, zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”* (wyrok z 16.07.2015 r., sygn. akt: KIO 1414/15);

d) *„Złożenie oferty - co do zasady - stanowi de facto zaakceptowanie przez wykonawcę jednostronnie określonych przez zamawiającego oczekiwań co do zaoferowanego przedmiotu zamówienia. Stąd jako zasadę należy przyjąć; że wykonawca podejmując decyzję o uczestnictwie w postępowaniu i złożeniu w nim oferty chce przez to uczynić zadość postawionym w postępowaniu wymaganiom, w szczególności co do przedmiotu zamówienia, aby oferta odpowiadała treści siwz. W konsekwencji - jeżeli jakieś konkretne okoliczności dobitnie nie wskazują, że jest inaczej - należy przyjąć założenie; zgodnie z którym wykonawcy składają oferty w dobrej wierze i na serio, a zatem z zamiarem zaoferowania świadczenia we wszystkich elementach zgodnego z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia”* (wyrok z 22.07.2015 r., sygn. akt: KIO 1472/15):

Przenosząc powyższe rozważania natury ogólnej na grunt rozpoznawanej sprawy, stwierdzić należy, iż tak rozumiana niezgodność treści oferty z treścią SIWZ nie zaistniała w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego. Jak wynika z treści informacji o odrzuceniu oferty, niezgodność oferty Odwołującego polegała na tym, iż formularz cenowy nie zawierał numerów P/N dla pozycji wymaganych przez Zamawiającego. Nie było zatem w tym przypadku niezgodności, o której jest mowa w treści art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Zamawiający, bowiem w żadnym miejscu przedmiotowej informacji nie wskazał, że przedmiot oferowany przez Odwołującego jest niezgodny z wymaganiami SIWZ. Wręcz

przeciwnie informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z 16.08.2016 r. potwierdza, że żadnej niezgodności w tym zakresie nie było. Idąc dalej, dokonując analizy podstaw odrzucenia oferty innego wykonawcy - MAXTO sp. z o.o. S.K.A, z siedzibą w Krakowie, Zamawiający w sposób jednoznaczny i prawidłowy uznała (w oparciu o przesłankę z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp), iż zaproponowane przez tego wykonawcę w poz. 6 formularza cenowego urządzenie nie spełnia wymagań, które Zamawiający określił w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (urządzenie wielofunkcyjne zaoferowane przez tego wykonawcę jest urządzeniem monochromatycznym, a nie jak tego wymagał Zamawiający, urządzeniem umożliwiającym drukowanie w kolorze). Przekładając powyższe na przypadek Odwołującego uznać należy, iż oferowany przez niego w tym konkretnym postępowaniu przedmiot dostawy spełnia wszystkie bez wyjątku wymagania szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia. Fakt ten jest bezsporny w okolicznościach niniejszej sprawy.

Owa niezgodność treści oferty Odwołującego, zdaniem Zamawiającego, miała polegać na tym, iż formularz cenowy przedłożony wraz z ofertą nie zawiera numerów P/N dla pozycji wymaganych przez Zamawiającego. Nie jest to zatem niezgodność merytoryczna oferowanych urządzeń, a jedynie w ocenie Zamawiającego nie podanie numerów P/N. w tym miejscu wyjaśnić należy, iż formularz cenowy stanowiący załącznik nr 6 do SIWZ, wymagał od wykonawców podania *Model, symbol/typ oraz producent oferowanego sprzętu*. W tym zakresie Zamawiający nie dokonał modyfikacji treści tego formularza. Pismem z 02.08.2016 r. (na które to pismo powołuje się Zamawiający w informacji o odrzuceniu z 06.09.2016 r.) Zamawiający, jak wynika z jego treści, udzielił jedynie odpowiedzi na pytania wykonawców. Nie dokonując żadnej modyfikacji SIWZ (w tym przypadku formularza cenowego), a jedynie wyjaśnił wątpliwości jednego z wykonawców. Treść pytania była następująca: *„W załączniku nr 6 do SIWZ, w nagłówku kolumny 7 zamawiający wymaga podania następujących informacji: „model, symbol/typ oraz producent oferowanego sprzętu”. Prosimy o potwierdzenie, że pod pojęciem symbol zamawiający rozumie part number (P/N) urządzenia, który umożliwi mu jednoznaczną weryfikację czy oferowany sprzęt spełnia wymagania SIWZ. Producenci sprzętu stosują bowiem bardzo różne oznaczenia swoich produktów i nadają im czasem nawet kilka różnych numerów, z których część nie przyda się do niczego zamawiającego. Na tak zadane pytanie Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający potwierdza, iż w formularzu ofertowym wymaga podania wartości „part number” (P/N) dla pozycji: Laptop, Stacja dokująca, Komputer stacjonarny, Monitor, Urządzenie wielofunkcyjne A4 kolor.”* Powyższe oznacza jedynie, że Zamawiający potwierdził wykonawcy, iż pod pojęciem symbol użytym w formularzu cenowym należy rozumieć part number, a zatem wymaga się go podania w treści tego formularza pod wskazanymi przez Zamawiającego pozycjami. Co oznacza jednocześnie, w kontekście braku modyfikacji formularza cenowego, że wykonawcy mogli opisać oferowany przedmiot

zamówienia poprzez użycie symbolu (rozumianego zgodnie z odpowiedzią, jako P/N) lub typu. Na to wyraźnie wskazuje kolumna 7 tego formularza, gdzie jednoznacznie zapisano, iż wykonawca zobowiązany jest podać *Model, symbol/typ oraz producent oferowanego sprzętu*. Wykonawcy byli, więc uprawnieni treścią tego formularza do podania (w zależności od dokonanego wyboru) w tym konkretnym przypadku symbolu albo typu urządzenia (symbol/typ). Odwołujący nie podał, więc wymaganego odpowiedzią na pytanie z 02.08.2016 r. P/N z uwagi na to, iż urządzenia swoje identyfikował typem, a nie symbolem (rozumianym, jako P/N).

Podsumowując wysnuł wniosek, że skoro Zamawiający nie dokonał modyfikacji formularza cenowego - stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ (pozostawiając wykonawcom wybór pomiędzy symbolem a typem) - to niewskazanie przez Odwołującego numerów P/N (symbolu), przy skorzystaniu przez Odwołującego z możliwości opisanie oferowanych urządzeń poprzez typ, nie mogło spowodować niezgodności oferty z oczekiwaniami SIWZ (w tym udzielonymi w dniu 02.08.2016 r. odpowiedziami). Z tych względów wymóg podania w formularzu cenowym P/N należy uznać, być może za informację istotną dla Zamawiającego, ale zupełnie irrelevantną z punktu widzenia określonych przez niego wymagań SIWZ. Jednocześnie podkreślił, iż zgodność zaoferowanych przez Odwołującego urządzeń została potwierdzona przez Zamawiającego w piśmie z 16.08.2016 r. (ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty), a jednocześnie niezakwestionowana w informacji o odrzuceniu z 06.09.2016 r. Powyższe pozwala na przyjęcie, że wymagane przez Zamawiającego podanie (P/N) miało znacznie wyłącznie formalne i było nieistotne pod kątem oceny zgodności oferty Odwołującego z treścią SIWZ.

W tym miejscu wskazał, iż Zamawiający nawet nie rozważył zastosowania trybu przewidzianego w art. 87 ust. 1 Pzp, to jest wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty. Z daleko posuniętej ostrożności Odwołującego podnosi, iż skoro podanie numeru part number nie stanowiło merytorycznej części oferty, to jego wskazanie już po otwarciu ofert, w trybie art. 87 ust. 1 Pzp, nie byłoby traktowane, jako negocjacje dotyczące treści oferty, albowiem niezależnie od tego, jaki numer P/N zostałby wskazany w tym trybie przez Odwołującego, nie miało i nie mogło to mieć wpływu na ocenę oferty. W świetle uznania jednak przez Zamawiającego, że mamy do czynienia z niezgodnością treści oferty z treścią SIWZ, należało zastosować art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp i poprawić omyłkę w trybie przywołanego przepisu. Zwrócił uwagę na jeden z wyroków, w którym to KIO wskazała, iż *„oferta niezgodna z treścią SIWZ to oferta, której treść w sposób zasadniczy i nieusuwalny nie odpowiada treści SIWZ, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w ofercie niezgodności z SIWZ niemających istotnego charakteru. Zaniechanie takiej czynności należy uznać za działanie sprzeczne nie tylko z prawem, ale i nieracjonalne, gdyż prowadzi do niestusznego odrzucenia najkorzystniejszej oferty, co nie zapewnia rozstrzygnięcia postępowania zgodnie*

*z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zatem, zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jako podstawy odrzucenia oferty, polega na poprzedzeniu tej czynności wyjaśnieniem treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, na poprawieniu niezgodności treści oferty z treścią SIWZ na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp” (wyrok z 22.07.2015 r., sygn. akt: KIO 1472/15).*

Oдноśnie zarzutu sprzecznego z art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp unieważnienia postępowania. Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3. W związku z faktem, iż oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, Zamawiający nie był uprawniony do unieważnienia postępowania. W konsekwencji więc poprzez uznanie, że oferta Odwołującego nie powinna zostać przez Zamawiającego odrzucona, a tym samym Zamawiający dysponował co najmniej jedną, zgodną z treścią SIWZ ofertą, tj. ofertą Odwołującego, co oznacza jednocześnie brak istnienia podstaw do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp, skoro zgodnie ze wskazanym przepisem Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Oдноśnie zarzutu naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W świetle powyższego, nie ulega wątpliwości, że Zamawiający naruszył wskazane w petitum przepisy Pzp, naruszając jednocześnie zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców określoną w art. 7 ust. 1 Pzp. Dokonana przez Zamawiającego czynność badania i oceny oferty Odwołującego została dokonana z naruszeniem wskazanych w odwołaniu przepisów Pzp, w szczególności w zakresie oceny oferty Odwołującego pod kątem jej zgodności z treścią SIWZ. Takie postępowanie Zamawiającego dowodzi, że oceniał on zgodność treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ w inny sposób niż sam dopuścił to w SIWZ, tj. inaczej niż na podstawie wypełnionego Załącznika nr 6, co jest niedopuszczalne i narusza zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Zamawiający w dniu 12.09.2016 r. wezwał (e-mailem) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenia przystąpień nie miały miejsca. Żadne przystąpienia nie miały miejsca – w terminie 3 dniowym, czyli do 15.09.2016 r. (włącznie).

W dniu 19.09.2016 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której stwierdził, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu; dotyczące unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz unieważnienia czynności

odrzućenia oferty Odwołującego; powyższe będzie związane z ponownym przeprowadzeniem czynności oceny i badania ofert w niniejszym postępowaniu zgodnie z wnioskami Odwołującego. Pismo zostało podpisane przez Z-ca Dyrektora MODR W. R. umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 31.12.2013 r. udzielonego przez Dyrektora A. K. w ramach kompetencji określonych statutem, powołanego uchwałą Nr 1470/279/13 Zarządu Województwa Mazowieckiego z 22.08.2013 r. przez Marszałka Województwa Mazowieckiego A. S. .

Uwzględniając powyższe, Izba uznała, że istniała podstawa do przyjęcia, iż postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 Pzp - należało umorzyć. Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zgodnie z żądaniem Odwołującego, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 1703/16 na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

Izba wyjaśnia, że nie uwzględniła jednocześnie wniosku Odwołującego o zasądzenie na jego rzecz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego z uwagi na treść art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp. Wskazany przepis stanowi, że w przypadku uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego przed otwarciem rozprawy, w sytuacji, gdy w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, koszty znosi się wzajemnie. Tym samym koszty postępowania odwoławczego - zarówno te, o których mowa w § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), tj. wpis od odwołania, jak i koszty, o których mowa w § 3 pkt 2 wskazanego rozporządzenia, tj. uzasadnione koszty stron postępowania, w tym wynagrodzenie pełnomocnika strony, znoszą się wzajemnie. Izba w tym zakresie, działając w oparciu o wskazane przepisy prawa, orzekła jedynie o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.



Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (t.j.: Dz. U. z 2014, poz. 964) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

**Przewodniczący:**

.....