

POSTANOWIENIE
z dnia 9 października 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 października 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 września 2012 r. przez wykonawcę „CEZAR” C..... M..... i P..... G..... Sp. j., **26-600 Radom, ul. Kościuszki 1**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Rakszawa, 37-111 Rakszawa 506**,

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi;
- 3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „CEZAR” C..... M..... i P..... G..... Sp. j., 26-600 Radom, ul. Kościuszki 1, kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Rzeszowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Rakszawa prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Dostawa, montaż i uruchomienie nowego sprzętu komputerowego w miejscowości Rakszawa.”

Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 6 września 2012 r., pozycja 333624.

Odwołujący - „CEZAR” C..... M..... i P..... G..... Sp. j. z siedzibą w Radomiu - wniósł odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp: - art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 przez odrzucenie oferty odwołującego, pomimo, że jest całkowicie zgodna z wymaganiami SIWZ, - art. 87 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 przez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień domniemanych niezgodności oferty odwołującego z treścią SIWZ, - art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 przez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, tj. oferty odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: - unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, - dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Zamawiający wniósł do Prezesa Izby w dniu 2 października 2012 r. pismo, w którym podał, że w dniu 28 września 2012 r. wpłynęła do zamawiającego, na podstawie art. 181 ust. 1 Pzp, informacja o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego. Zamawiający uznał informację za zasadną i powtórzy czynność oceny złożonych ofert.

W dniu 8 października 2012 r. zamawiający przekazał Prezesowi Izby *Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty*, skierowane do wykonawców biorących udział w postępowaniu. Zamawiający zamieścił w piśmie informację, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, zmierzającej do wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający wskazał, że podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności, uznając zasadność odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 września 2012 r. przez wykonawcę Cezar C..... M..... i P..... G..... Sp. j., 26-600 Radom, ul. Kościuszki 1.

Izba rozpoznając odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron uznała, że stanowisko zamawiającego jest w istocie uwzględnieniem w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający zobowiązał się do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że w postępowaniu odwoławczym nie przystąpił w terminie żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła treść art. 186 ust. 2 i ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy albo rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: