

Sygn. akt: KIO 2697/12

POSTANOWIENIE
z dnia 17 grudnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu **17 grudnia 2012 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 grudnia 2012r. przez **Centralny Instytut Analiz Polityczno-Prawnych w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego w Opolu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Centralnego Instytutu Analiz Polityczno-Prawnych w Warszawie**, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej całość kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Opolu**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2697/12

Uzasadnienie

Zamawiający – Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na przeprowadzenie szkoleń specjalistycznych w ramach RPO WO 2007-2013, PO KL i NSS.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 7 grudnia 2012 roku wykonawca Centralny Instytut Analiz Polityczno-Prawnych w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności wykluczenia go z przedmiotowego postępowania. Odwołujący się zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp: art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 26 ust. 3, art. 46 ust. 4a i art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 w zw. z art. 3 oraz art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Pismem z dnia 13 grudnia 2012 roku zamawiający poinformował, że uwzględni w całości zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba zważyła co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 ze zm.).

Zgodnie z art.186 ust. 2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniach, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołujących się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: