

Sygn. akt: KIO 793/16

POSTANOWIENIE
z dnia 20 maja 2016 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 maja 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 maja 2016 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - **1) D. Ś., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUD D. Ś., Aleja Bohaterów Monte Cassino 40, 42-200 Częstochowa (lider konsorcjum), 2) G. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Remontowo-Budowlany „ULBUD” G. S., ul. Botaniczna 26 lok. 16, 42-216 Częstochowa - wspólników spółki cywilnej: Materiały Budowlane „DOMBUD” s.c., w postępowaniu prowadzonym przez: Polskie Koleje Państwowe S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Szczęśliwicka 62, 00-973 Warszawa,**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **1) D. Ś., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUD D. Ś. oraz 2) . S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Remontowo-Budowlany „ULBUD” G. S. - wspólników spółki cywilnej: Materiały Budowlane „DOMBUD” s.c., kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Polskie Koleje Państwowe S.A. z siedzibą w Warszawie [dalej: „zamawiający”], prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: *Rewitalizacja budynku zabytkowego dworca kolejowego Sosnowiec - Maczki poprzez jego przebudowę, rozbudowę i zmianę sposobu użytkowania na funkcję obsługi podróżnych oraz Centrum Naukowo - Dydaktycznego Transportu Kolejowego Politechniki Śląskiej w Gliwicach, a także przebudowa, rozbudowa, nadbudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku stanowiącego pozostałość po historycznej zabudowie w otoczeniu nieistniejącej dawnej komory celnej na funkcje usług handlu i gastronomii oraz budowa przejścia podziemnego łączącego oba budynki, parkingów naziemnych i infrastruktury towarzyszącej wraz z likwidacją kolidujących z inwestycją budynków* na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [j.t. Dz. U. z 2015r., poz. 2164], zwanej dalej: „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 lutego 2016 roku pod numerem: 2016/S 041-066504.

W dniu 12 maja 2016 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia D. Ś., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUD D. Ś. oraz G. S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Remontowo-Budowlany „ULBUD” G. S. - wspólnicy spółki cywilnej: Materiały Budowlane „DOMBUD” s.c. [zwani dalej łącznie: „odwołującym”] wnieśli odwołanie na czynność zamawiającego wskazaną w piśmie z dnia 2 maja 2016 r. polegającą na poinformowaniu o przydzieleniu punktów w ramach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków, w szczególności w zakresie przekazania informacji o ilości przydzielonych punktów, która to ilość zdaniem odwołującego jest niewłaściwa oraz braku poinformowania o tym z jakich powodów zamawiający nie przydzielił punktów za wszystkie roboty wskazane w wykazie.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady równego traktowania wykonawców, w tym, w szczególności poprzez niewłaściwe przydzielenie punktów w ramach kryterium kwalifikacji technicznej określonego w sekcji IV pkt 1.2 ogłoszenia,
- 51 ust. 1a ustawy Pzp poprzez nieprawidłowe zawiadomienie o ilości przydzielonych punktów, a także poprzez brak podania jakichkolwiek informacji w zakresie sposobu

dokonywania przydziału punktów, poprzez wskazanie które realizacje zostały ocenione, a które zostały pominięte i dlaczego,

- art. 51 ust. 2 ustawy Pzp poprzez brak zaproszenia do składania ofert w związku z brakiem obiektywizmu i dyskryminacją w zakresie braku wyłonienia Konsorcjum do dalszego etapu postępowania,

- w przypadku sporządzenia zaproszenia do składania ofert - art. 51 ust. 4 ustawy Pzp poprzez brak zaproszenia do składania ofert, a także brak przekazania specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W oparciu o powyższe odwołujący wniósł o:

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności oceny spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu,
2. nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
3. nakazanie zamiany ilości przydzielonych punktów, poprzez ich zwiększenie ilości przydzielonych punktów dla Konsorcjum,
4. zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

W dniu 19 maja 2016 roku (za pośrednictwem poczty elektronicznej) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie (datowana na dzień 18 maja 2016 roku), w której zamawiający poinformował o uwzględnieniu odwołania. Zamawiający oświadczył, że uznaje zarzuty zawarte w odwołaniu za zasadne, a na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że zamawiający przekazał wykonawcom informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią w dniu 13 maja 2016 r. (za pośrednictwem poczty elektronicznej).

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp *Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.*

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Skoro zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu (odpowieź na odwołanie), a żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w terminie ustawowym, Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp zgodnie z którym: *Koszty postępowania odwoławczego: 1) w okolicznościach, o których mowa w ust. 2, znosi się wzajemnie* oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), stanowiącego, iż: *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli: 1) w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego;*

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący: