

Sygn. akt: KIO 1573/12

**POSTANOWIENIE
z dnia 31 lipca 2012 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 lipca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lipca 2012 r. przez wykonawcę Urszulę Kapuśniak - Junik Firma Handlowo-Usługowa EKOLAS w Kotłarni w postępowaniu prowadzonym przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Urszuli Kapuśniak - Junik Firma Handlowo-Usługowa EKOLAS w Kotłarni kwoty 7 000 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Opolu.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1573/12

U z a s a d n i e

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu (dalej: zamawiający) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na interwencyjne usuwanie i utylizację martwych zwierząt z dróg krajowych nr 39, 45, 46a, 88, 94, 94c, będących w administracji zamawiającego w latach 2012 – 2014.

W odwołaniu wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lipca 2012 r. r. przez Urszulę Kapuśniak - Junik Firma Handlowo-Usługowa EKOLAS w Kotlarni zarzucono zamawiającemu, że odrzucenie złożonej oferty nastąpiło z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono przystąpienia.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie - piśmie z dnia 30 lipca 2012 r. - doręczonym Prezesowi Izby faksem - uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono przystąpienia, koszty postępowania znosi się wzajemnie i Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: