

Sygn. akt: KIO 1227/22

POSTANOWIENIE

z dnia 18 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Kurowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 maja 2022 r. przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o uzyskanie zamówienia: **UNIBEP S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim oraz Introl Energetyka Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **PGE Energia Ciepła S.A. z siedzibą w Warszawie,**

przy udziale **Wykonawcy Element S.A. z siedzibą w Opolu** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Wykonawców wspólnie ubiegających się o uzyskanie zamówienia: **UNIBEP S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim oraz Introl Energetyka Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – PGE Energia Ciepła S.A. z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Budowa bloku gazowego w oparciu o turbinę gazową z wodnym kotłem odzysknicowym w PGE EC S.A. Oddział Elektrociepłownia w Kielcach oraz umowa serwisowa dla Turbiny Gazowej”**, dalej jako „Postępowanie”.

W dniu 5 maja 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie Wykonawców wspólnie ubiegających się o uzyskanie zamówienia działających jako konsorcjum firm: UNIBEP S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim oraz Inrol Energetyka Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, dalej jako „Odwołujący”. Odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na:

1. zaniechaniu wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny (w zakresie ceny końcowej oraz istotnej części składowej) wykonawcy Elemont Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, a w dalszej kolejności – w przypadku niezłożenia wyjaśnień lub też braku wykazania, że cena zaoferowana przez ww. Wykonawcę nie jest rażąco niska – odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę;
2. dokonania przedwczesnego wyboru oferty Elemont jako najkorzystniejszej, w sytuacji, w której oferta Elemont, w tym jej istotne części składowe, jest rażąco niska i budzi uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia za taką cenę, a zatem oferta Elemont powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Elemont do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w zakresie ceny oferty złożonej przez Elemont, która nosi znamiona ceny rażąco niskiej, a także ceny zaoferowanej w ramach zakresu z Prawa Opcji, tj. Budowy instalacji sprężania gazu, pomimo iż jest to istotna część składowa przedmiotu zamówienia, a przez to cena za ten zakres oddziałuje na całą cenę zaoferowaną przez Elemont, a w rezultacie powoduje, że całą cenę zaoferowaną przez Elemont jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i niewystarczająca do jego wykonania, co też winno skutkować wezwaniem do wyjaśnień, a następnie, o ile

Element nie złożyłby wyjaśnień lub też okazałyby się one niewystarczające – odrzuceniem oferty Element, czego jednak Zamawiający zaniechał, a co doprowadziło do niezasadnego wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej;

2. w konsekwencji naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia dokonanej przez Zamawiającego czynności wyboru oferty Wykonawcy Element jako najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, wezwania Wykonawcy Element do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, w tym istotnych części składowych (w szczególności w zakresie Prawa Opcji).

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił Wykonawca Element S.A. z siedzibą w Opolu. Izba postanowiła dopuścić Wykonawcę Element S.A. z siedzibą w Opolu do postępowania odwoławczego w charakterze Uczestnika postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że w dniu 17 maja 2022 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie wniesione w dniu 5 maja 2022 r.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich

rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: