

Sygn. akt: KIO 926/15

POSTANOWIENIE

z dnia 25 maja 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 maja 2015r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 maja 2015 r. **przez odwołującego:** wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: M. P. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. SANSPEED M. P. Nehrybka 144; 37-733 Nehrybka (Lider Konsorcjum) i M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno Handlowy „MAWIPS” G. M. ul. Kolejowa 14 lok.11; 22-100 Chełm (Członek Konsorcjum) w postępowaniu prowadzonym **przez zamawiającego:** Zarząd Dróg Miejskich w Przemyślu ul. Wybickiego 1; 37-700 Przemyśl

przy udziale: Z. K. prowadzącego działalność gospodarczą pn. Zakład Konserwacji Drzew Centrum Ogrodnicze ACER ul. Łukasińskiego 13 A; 37-700 Przemyśl **przystępującego po stronie zamawiającego.**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez M. P. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. SANSPEED M. P. Nehrybka 144; 37-733 Nehrybka (Lider Konsorcjum) i M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno Handlowy „MAWIPS” G. M. ul. Kolejowa 14 lok.11; 22-100 Chełm (Członek Konsorcjum) tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Przemyślu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 5 maja 2015r. pismem z dnia 29 kwietnia 2015r. Konsorcjum wykonawców: M. P. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. SANSPEED M. P. Nehrybka 144; 37-733 Nehrybka (Lider Konsorcjum) i M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno Handlowy „MAWIPS” G. M. ul. Kolejowa 14 lok.11; 22-100 Chełm (Członek Konsorcjum) zwane dalej „odwołującym” wniosło odwołanie w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg Miejskich w Przemyślu ul. Wybickiego 1; 37-700 Przemyśl zwany dalej „zamawiającym”.

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest: utrzymanie zieleni w pasach drogowych miasta Przemyśla w 2015 roku.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz. 2015/S 026 – 043448 w dniu 6 lutego 2015 roku.

Odwołujący we wniesionym odwołaniu, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013r poz.907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, podniósł w szczególności zarzut naruszenia art.93 ust.1 pkt 7 to jest przez jego zastosowanie w sytuacji, w której wskazywane zdarzenia, rzekomo uzasadniające unieważnienie postępowania, nie miały miejsca i art. 185 ust.1 ustawy Pzp polegający na uznaniu, iż zamawiający obowiązany jest „wezwać” uczestników postępowania do udziału w postępowaniu, podczas gdy gramatyczna wykładnia powyższego przepisu wskazuje wprost, iż do wezwania dochodzi w sposób konkludentny poprzez samo tylko przedłożenie odpisu odwołania.

W związku z podniesionymi w odwołaniu zarzutami odwołujący zażądał nakazania zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania co do zadania nr 1 i nr 2 oraz wykonania zgodnie z dyspozycją art.186 ust.2 ustawy Pzp. czynności wskazanych w treści odwołania z dnia 7 kwietnia 2015 roku.

Pismem z dnia 5 maja 2015 roku do postępowania odwoławczego zgłosił się Z. K. prowadzący działalność gospodarczą pn. Zakład Konserwacji Drzew Centrum Ogrodnicze ACER ul. Łukasińskiego 13 A; 37-700 Przemyśl po stronie zamawiającego zwany dalej „przystępującym” wnosząc o oddalenie odwołania.

Na posiedzeniu Izby z udziałem stron i uczestnika postępowania w dniu 20 maja 2015 roku pełnomocnik zamawiającego do protokołu złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania.

Izba w związku z tym, że przystępujący przeciwnie do odwołującego jak i zamawiającego występuje bez pełnomocnika profesjonalnego to jest prawnika postanowiła udzielić przystępującemu terminu trzydniowego na wniesienie sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów odwołania.

Upływ terminu trzydniowego nastąpił w dniu 23 maja 2015 roku. Do dnia wydania niniejszego postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego to jest do dnia 25 maja 2015 roku nie wniesiono sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania przez zamawiającego na posiedzeniu w dniu 20 maja 2015 roku.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art.186 ust.3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art.186 ust.6 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp i § 5 ust.1 pkt 2) lit.a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. Nr 41 poz. 238) dokonując zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania w wysokości 15.000,00 złotych. Izba nie zasądziła pełnomocnikowi odwołującego kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z przedłożoną fakturą Vat na posiedzeniu na podstawie art. 186 ust.6 pkt 2 lit b) w związku z art.186 ust.3 ustawy Pzp. zgodnie z którymi, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów Izba umarza postępowanie a koszty postępowania odwoławczego znoszą się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania przed otwarciem rozprawy. W związku z tym, że zamawiający uwzględnił odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika to jest przed otwarciem rozprawy, Izba nie zasądziła kosztów zastępstwa procesowego z uwagi na to, że koszty postępowania w sytuacji jego umorzenia znoszą się wzajemnie. Izba tożsamo odnosi się do wniosku pełnomocnika zamawiającego co do zasądzenia kosztów zastępstwa procesowego z dodatkową argumentacją, że zgodnie z § 3 pkt 2 wyżej przywołanego Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego zalicza się na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy a czego pełnomocnik zamawiającego nie uczynił.

W myśl § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu przy rozpoznawaniu odwołań (j.t. Dz. U. 2014r. poz.964) postanowienie jako kończące postępowanie odwoławcze wydane na posiedzeniu niejawnym następuje poprzez wywieszenie sentencji na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby a informacja o ogłoszeniu

Sygn. akt KIO 926/15

podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikowi postępowania odwoławczego z urzędu.

Przewodniczący: