

POSTANOWIENIE
z 5 kwietnia 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodniczący: Emil Kawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 05 kwietnia 2019 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 marca 2019 r. przez wykonawcę **Vendi Servis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Traktorowa 126,1- 201, 91-204 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sejnach ul. Dr E. Rittlera 2,16-500 Sejny**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy - Vendi Servis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Traktorowa 126,1- 201, 91-204 Łódź kwotę 15 000,00 (słownie: piętnaście tysięcy) złotych, tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Suwałkach.

Przewodniczący

UZASADNIENIE

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sejnach ul. Dr E. Rittlera 2,16-500 Sejny, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi „Świadczenie kompleksowej usługi całodziennego żywienia pacjentów Szpitala Powiatowego w Sejnach i Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sejnach wraz z dzierżawą pomieszczeń kuchni”, nr postępowania 02/ZP/2019.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dnia 15 marca 2019 roku, pod numerem 2019/S 052-119746.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie ustawy Pzp poprzez niezgodne z prawem ustalenia treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu. We wniesionym odwołaniu wskazał na naruszenie art. 91 ust. 2 i 2a Pzp poprzez nieokreślenie przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia standardów jakościowych odnoszących się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz niewykazanie w załączniku do protokołu, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia, a ustalenie, iż jedynym kryterium oceny ofert jest cena (waga 100%) oraz naruszenie art. 142 ust. 5 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 i w zw. z art. 7 Pzp poprzez nieokreślenie zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług

W dniu 01 kwietnia 2019 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na zarzuty podniesione w odwołaniu w której stwierdził, że omyłkowo w warunkach umownych nie zostały zawarte przesłanki dotyczące zmiany umowy, określone w art. 142 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp, a ponadto koniecznym jest dokonanie zmiany kryterium oceny ofert. W związku z powyższym Zamawiający oświadczył, że uznaje zarzuty odwołania w całości i dokona korekty dokumentacji postępowania przetargowego tak, aby była ona zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. Nadto wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego biorąc pod uwagę oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości Izba uznała, że spór wywołany pomiędzy stronami wniesionym odwołaniem wygasł i tym samym zasadnym jest umorzenie przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z ponowną oceną zasadności postawionych wymagań mogących przełożyć się na uwzględnienie podniesionych zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Prawo zamówień publicznych uznała, że w sytuacji uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości koszty postępowania znoszą się wzajemnie.

Równocześnie Izba orzekła o konieczności zwrotu całości kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 22 maja 2018r. poz. 972 .).

Przewodniczący