

Sygn. akt: KIO 346/19

POSTANOWIENIE
z dnia 11 marca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 marca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lutego 2019 r. przez wykonawcę: **PWH WIP – M. S.-G. 44-200 Rybnik, ul. Władysława Reymonta 23**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Prusice 55-110 Prusice, ul. Rynek 1**

przy udziale wykonawcy: **Alltech Sp. jawna Z. P., A. P. 09-407 Płock, ul. Spółdzielcza 33**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **PWH WIP – M. S.-G. 44-200 Rybnik, ul. Władysława Reymonta 23** kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. Dostawa sprzętu elektronicznego stanowiącego wyposażenie pracowni szkolnych w ramach projektu pt. „Gmina Prusice stawia na rozwój uczniów!”- II przetarg nieograniczony; nr referencyjny nadany sprawie przez zamawiającego: ZP.271.1.49.2018 (dalej „Postępowanie” lub „Zamówienie”), o wartości szacunkowej niższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) – dalej „ustawa Pzp”, zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 663535-N-2018 w dniu 20 grudnia 2018 r. przez **Gminę Prusice 55-110 Prusice, ul. Rynek 1** (zwane dalej: „zamawiającym”).

W dniu 21 lutego 2019 r. zamawiający przekazał wykonawcy: **PWH WIP – M. S.-G. 44-200 Rybnik, ul. Władysława Reymonta 23** (zwany dalej „odwołującym”) informację o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp w związku z błędem w obliczeniu ceny - zastosowanie nieprawidłowej stawki w podatku VAT oraz o czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, złożonej przez wykonawcę Alltech Sp. jawna Z. P., A. P. 09-407 Płock, ul. Spółdzielcza 33 (dalej „Alltech”).

Odwołujący, w dniu 26 lutego 2019 r., działając na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z ust. 2 pkt 4 oraz ust. 2 pkt 6, wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego podjętych w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp oraz art.7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego z powodu zastosowania podstawowej 23% stawki podatku VAT dla oferowanych (1) drukarki 3D zintegrowanej ze skanerem oraz (2) drukarki 3D wielofunkcyjnej - drukarki zintegrowanej z frezarką i grawerem mimo, że treść jego oferty jest zgodna z obowiązującymi przepisami i interpretacjami podatkowymi w tym zakresie oraz z faktem, że zastosowanie stawki podstawowej VAT nie może wywoływać ujemnych konsekwencji dla wykonawcy;
2. art. 180 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp w związku z naruszeniem postanowień art. 87 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez błędną czynność wyboru oferty

i dopuszczenie do istotnej zmiany oferty wykonawcy Alltech w zakresie pozycji 4 - zaoferowany „Lenovo Y720-15IKB”, która winna podlegać odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”);

3. art. 180 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp w związku z naruszeniem postanowień art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez błędną czynność wyboru oferty Alltech w zakresie pozycji 4 opisanej w wyjaśnieniach jako „Lenovo Yoga 720”; która winna podlegać odrzuceniu jako niezgodna z treścią SIWZ;
4. art. 180 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp w związku z naruszeniem postanowień art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, poprzez błędną czynność wyboru oferty Alltech, która winna podlegać odrzuceniu jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny.

Podnosząc powyższe zarzuty odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. unieważnienie czynności polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego w tym postępowaniu;
3. dokonanie poprawnych czynności oceny ofert i odrzucenie oferty wykonawcy Alltech;
4. wybór oferty najkorzystniejszej;

oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania.

Zamawiający, w dniu 27 lutego 2019 r. poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, przesyłając kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu za pomocą poczty elektronicznej, wzywając ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Termin na złożenie przystąpienia upłynął w dniu 4 marca 2019 r. Do postępowania odwoławczego przystąpił w dniu 28 lutego 2019 r. wykonawca: **Alltech Sp. jawna Z. P., A. P. 09-407 Płock, ul. Spółdzielcza 33**, zgłaszając swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Odwołujący, w piśmie złożonym do akt sprawy w dniu 9 marca 2019 r. oświadczył, że cofa odwołanie. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę umocowaną.

Z uwagi na powyższe Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 187 ust. 8 ustawy Pzp i umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 346/19.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie

regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1092 ze zm.).

Na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972), z uwagi na to, że cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu, z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych, 90% uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący:

.....