

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 6 marca 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** w składzie:

**Przewodniczący:** członek Krajowej Izby Odwoławczej - **Barbara Bettman**

Po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron, w dniu **6 marca 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **21 lutego 2014 r.** przez wykonawcę **L..... L.....** prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą **ELMO L..... L....., Al. Niepodległości 7a/9, 78-449 Borne Sulinowo** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Zebrzydowice, ul. Ks. A. Janusza 6, 43-410 Zebrzydowice,**

- wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania,

**orzeka:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.
- Nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego wykonawcy **L..... L.....** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **ELMO L..... L....., Al. Niepodległości 7a/9, 78-449 Borne Sulinowo** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bielsku-Białej**.

**Przewodniczący:** .....

### Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: „Zaparkuj na zielonym – urządzenie terenów zielonych przy parkingu przed Urzędem Gminy w Zebrzydowicach przy ul. Ks. A. Janusza 6”, o szacunkowej wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (z ogłoszeniem w BZP poz. 22083 z 4.02.2014 r., w dniu 21 lutego 2014 r. zostało złożone w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę L..... L..... prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ELMO L..... L..... z siedzibą w Bornym Sulinowie, w kopii przekazane zamawiającemu w terminie ustawowym.

Wniesienie odwołania nastąpiło wobec czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego, jako nieodpowiadającej treści SIWZ, z uwagi, że w kosztorysie ofertowym nie uwzględniono odpowiedzi na zapytania wykonawców z dnia 11.02.2014 r., o której to czynności odwołujący powziął wiadomość z pisma zamawiającego z dnia 17 lutego 2014 r.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 20 lutego 2014 r. przekazane za pośrednictwem faksu, przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie 3 dni, zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie zgłosił żaden wykonawca.

W dniu 6 marca 2014 r. za pośrednictwem faksu, zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożył oświadczenie Wójta Gminy Zebrzydowice mgr A..... K....., że *„Gmina Zebrzydowice, jako Zamawiający uznaje zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości i w związku z powyższym prosimy o umorzenie postępowania odwoławczego. Oświadczamy, że dokonamy powtórzenia zaskarżonych czynności”*.

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takich okolicznościach zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający ze skutkiem prawnym uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba działając na podstawie art. 186 ust. 2 w związku z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba miała na uwadze, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem wyznaczonego posiedzenia z udziałem stron, zatem z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp koszty znosi się wzajemnie między stronami.

Jednocześnie, w związku z umorzeniem postępowania odwoławczego, Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....