

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 grudnia 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Rams**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **10 grudnia 2019 r.**, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **2 grudnia 2019 r.** przez wykonawcę **Agencja Reklamowa DSK sp. z o.o.**, z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Ministra Cyfryzacji**,

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze.**
  
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Agencji Reklamowej DSK sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500,00 złotych (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Minister Cyfryzacji (dalej: „**Zamawiający**”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „**ustawa Pzp**”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „przygotowanie i realizacja kampanii informacyjno- promocyjnej w internecie podnoszącej świadomość społeczeństwa w zakresie otwartych danych publicznych, oznaczonego nr 25/MC/PN/19”; dalej „**Postępowanie**”.

W dniu 2 grudnia 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Agencji Reklamowej DSK sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (dalej „**Odwołujący**”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego czynności wykluczenia wykonawcy Mater Brand Sp. z o.o. (dalej „**Master Brand**”) z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp z uwagi na to, że Master Brand nie wykazało spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w VII. 1.3.a) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
- 2) art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny oferty Odwołującego w sposób niezgodny z zasadami określonymi w SIWZ, co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowej i pozbawionej obiektywizmu oceny oferty Odwołującego według kryterium oceny: „Zarys Koncepcji Strategicznej”, a tym samym do nieuprawnionego zaniżenia punktacji oferty Odwołującego;
- 3) art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 2 ustawy Pzp przez dokonanie czynności oceny oferty wykonawcy Master Brand sp. z o.o. w sposób niezgodny z kryteriami określonymi w SIWZ, w szczególności poprzez nieprawidłowe dokonania oceny w kryterium : „Zarys Koncepcji Strategicznej” SIWZ, co doprowadziło do zawyżenia punktacji oferty Master Brand;
- 4) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców polegająca na dokonaniu oceny ofert w sposób nieprawidłowy oraz wyborze Master Brand sp. z o.o., która podlega odrzuceniu, a w konsekwencji także:
- 5) art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Master Brand w sytuacji, gdy oferta ta została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z udziału w postępowaniu;

- 6) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez uznanie oferty Master Brand za ofertę najkorzystniejszą, podczas gdy w rzeczywistości oferta ta nie jest ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu;
- 7) art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) dokonanie ponownego badania i oceny ofert,
- 3) wykluczenie Master Brand z postępowania i odrzucenie jego oferty;
- 4) w konsekwencji dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

W dniu 9 grudnia 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołania Zamawiającego, w której oświadczył, iż uwzględnia w całości odwołanie wniesione przez Odwołującego.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie w terminie 3 dni od wezwania Zamawiającego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zatem, w związku z faktem, że żaden z wykonawców nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – należało umorzyć.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

**Przewodniczący:.....**