

Sygn. akt: KIO 2779/11

POSTANOWIENIE
z dnia 10 stycznia 2012 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: **Justyna Tomkowska**

Protokolant: Małgorzata Wilim

wobec cofnięcia przed otwarciem posiedzenia i rozprawy w dniu 10 stycznia 2012 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dniu 27 grudnia 2011 roku przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: 1) HAWA TELEKOM Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy (Lider Konsorcjum), 2) Krakowskie Zakłady Automatyki S.A. z siedzibą w Krakowie, 3) Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Województwo Dolnośląskie - Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego.**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum **WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach (Lider konsorcjum); 2) FONBUD Sp. z o.o. we Wrocławiu; 3) Jacek Dudek TELNET S.K.A. Z siedzibą we Wrocławiu** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum **1) ELEKTROTIM S.A. Z siedzibą we Wrocławiu (Lider konsorcjum) i Tele-Fonika Kable Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Krakowie (Uczestnik Konsorcjum)** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Odwołującego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy zero złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: 1) HAWA TELEKOM Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy (Lider Konsorcjum), 2) Krakowskie Zakłady Automatyki S.A. z siedzibą w Krakowie, 3) Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone jest w trybie przetargu ograniczonego na „Zaprojektowanie i wykonanie Regionalnej Sieci Szerokopasmowej Województwa Dolnośląskiego składającej się z warstwy szkieletowej oraz dystrybucyjnej w ramach projektu pn. „Likwidacja obszarów wykluczenia informacyjnego i budowa dolnośląskiej sieci szkieletowej” o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”, przez Zamawiającego – **Województwo Dolnośląskie - Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego.**

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 22/10/2010r., numer ogłoszenia: 2010/S 206-314366.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

W dniu 27 grudnia 2011 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 180 ust. 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum firm: 1) HAWE TELEKOM Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy (Lider Konsorcjum), 2) Krakowskie Zakłady Automatyki S.A. z siedzibą w Krakowie, 3) Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie.**

Odwołanie wniesiono na czynności i zaniechania Zamawiającego polegające na:
-wyborze oferty złożonej przez Konsorcjum firm: WASKO S.A., FONBUD Sp. z o.o. i Jacek Dudek TELNET S.K.A. (dalej nazywani łącznie „Konsorcjum Wasko”) jako oferty najkorzystniejszej,
-zaniechaniu ustalenia, czy oferta Konsorcjum Wasko zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający poinformował Odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej pismem przesłanym drogą e-mailową w dniu 16.12.2011 roku.

Odwołujący zarzuca naruszenie przez Zamawiającego następujących przepisów: art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Wasko przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień uzasadniających wysokość zaoferowanej ceny i potwierdzających tym samym, że cena ta nie jest ceną rażąco niską, co jednocześnie narusza art. 7 ust. 1 ustawy Pzp tj. zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o:

- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej,
- nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum Wasko do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp i odrzucenie oferty Konsorcjum Wasko, w razie niezłożenia wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta Konsorcjum Wasko zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie po stronie Zamawiającego w dniu **28 grudnia 2011** roku skutecznie przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum - **WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach (Lider konsorcjum); 2) FONBUD Sp. z o.o. we Wrocławiu; 3) Jacek Dudek TELNET S.K.A. z siedzibą we Wrocławiu** a po stronie Odwołującego w dniu 30 grudnia 2011 roku skutecznie przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum **1) ELEKTROTIM S.A. Z siedzibą we Wrocławiu (Lider konsorcjum) i Telefonia Kable Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Krakowie (Uczestnik Konsorcjum).**

Odwołujący wykonawca za pomocą faksu przed otwarciem posiedzenia i otwarciem rozprawy, w dniu 9 stycznia 2012 roku, cofnął odwołanie. Cofnięcie odwołania podpisane zostało przez pełnomocnika, dla którego załączono stosowne pełnomocnictwo.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych postanowił umorzyć postępowania odwoławcze w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie Odwołującemu 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 3a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu

odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. nr 41, poz. 238) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu, tj. kwotę 18 000,00 zł.

Przewodniczący: