

POSTANOWIENIE
z dnia 26 maja 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 26 maja 2021 r.,
Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
13 kwietnia 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia
Proxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini oraz
ARS Medica Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez

Szpital świętej Anny w Miechowie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Citonet –**
Kraków Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz
Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka akcyjna z siedzibą w Toruniu
zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Proxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz ARS Medica Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością kwoty 7.500,00 złotych (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital świętej Anny w Miechowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „świadczenie usług pralniczych dla Szpitala św. Anny w Miechowie” na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 11 marca 2021 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 00016480. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Proxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz ARS Medica Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 255 pkt 6 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Prawo zamówień publicznych przez jego bezpodstawne zastosowanie i unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, podczas gdy brak jest podstaw faktycznych i prawnych tej czynności,
2. art. 260 ust. 1, art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 i art. 459 ust. 1 oraz w zw. z art. 16 i 17 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie przy obligatoryjnym wyjaśnieniu podstawy prawnej i faktycznej unieważnienia postępowania w sytuacji, w której odniesienie się do tych przepisów jest warunkiem *sine qua non* skutecznego unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych,
3. art. 239, art. 252, art. 253 w zw. z art. 255 pkt 6 oraz art. 16 i 17 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty Odwołującego i unieważnienie postępowania jako obciążonego nieusuwalną wadą prawną uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, mimo że postępowanie nie jest obciążone taką wadą, a oferta Odwołującego została sporządzona zgodnie z wymogami specyfikacji warunków zamówienia i tym samym nie ma podstaw do unieważnienia postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia i uchylenia czynności unieważnienia postępowania, przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu oraz o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Citonet – Kraków Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka akcyjna.

25 maja 2021 r. Odwołujący zgłosił opozycję przeciw ww. przystąpieniu.

Zgodnie z art. 526 ustawy Prawo zamówień publicznych: „1. Zamawiający lub odwołujący może zgłosić opozycję przeciw przystąpieniu innego wykonawcy, nie później niż do czasu otwarcia rozprawy. 2. Izba uwzględnia opozycję, jeżeli zgłaszający opozycję uprawdopodobni, że wykonawca nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. W przeciwnym przypadku Izba oddala opozycję. 3. Postanowienie o uwzględnieniu albo oddaleniu opozycji Izba może wydać na posiedzeniu niejawnym. 4. Na postanowienie o uwzględnieniu albo oddaleniu opozycji nie przysługuje skarga do sądu.”

Izba, na podstawie art. 526 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, postanowiła oddalić opozycję stwierdzając, iż Odwołujący nie uprawdopodobnił, iż zgłaszający przystąpienie wykonawcy nie mają interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego (w stanie faktycznym i prawnym przed uwzględnieniem odwołania przez Zamawiającego), tj. utrzymaniu unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ ich oferta na chwilę obecną byłaby ofertą drugą w rankingu ofert, natomiast, jak wskazali zgłaszając przystąpienie, uzyskaliby możliwość wzięcia udziału w ponownym postępowaniu i złożenia korzystniejszej oferty.

W związku z powyższym izba uznała zgłoszenie przystąpienia za skuteczne.

24 maja 2021 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uznaje w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu za zasadne, tym samym uwzględnia w całości wniesione odwołanie oraz wniosł o umorzenie postępowania odwoławczego w przypadku zajścia okoliczności wymienionych w art. 522 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego oświadczenia Odwołującego Izba stwierdziła, że Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty odwołania.

Przystępujący po stronie Zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod

warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Z art. 522 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Art. 568 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego oświadczenia Zamawiającego Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a uczestnik postępowania, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu, zatem, zgodnie z art. 522 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 1, § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Z dyspozycji art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że strony i uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Zgodnie z art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis i uzasadnione koszty stron i uczestników postępowania odwoławczego wnoszących sprzeciw.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie oraz dokonuje odwołującemu zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zatem, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia wpis wynosi 7.500 złotych i taka kwota została przez Odwołującego uiszczona.

W związku z powyższym Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7.500 złotych stanowiącej uiszczony wpis.

Przewodniczący: