

POSTANOWIENIE

z dnia 30 marca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz
Ewa Sikorska
Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 marca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lutego 2021 r. przez wykonawcę **Comarch S.A.** z siedzibą w Krakowie przy ul. Jana Pawła II 39a (31-864 Kraków) w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Ubezpieczeń Społecznych** z siedzibą w Warszawie przy ul. Szamockiej 3, 5 (01-748 Warszawa)

przy udziale wykonawcy **Asseco Poland S.A.** z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Olchowej 14 (35-322 Rzeszów), zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych rzecz wykonawcy **Comarch S.A.** z siedzibą w Krakowie przy ul. Jana Pawła II 39a (31-864 Kraków) kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Rozwój i utrzymanie Portalu Klienta oraz Szyny Usług (ESB) w ramach Platformy Usług Elektronicznych ZUS” przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych ul. Szamocka 3, 5, 01-748 Warszawa (dalej „zamawiający”) wykonawca Comarch Polska S.A., al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegającej na dokonaniu zmian Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) i zmiany ogłoszenia o zamówieniu, w sposób niezgodny z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”].

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 91 ust. 2d i 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 38 ust. 4 i 4a w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wprowadzenie w drodze modyfikacji SIWZ opisu kryterium oceny ofert „Test kompetencji technicznych” oraz sposobu oceny ofert z uwzględnieniem wymienionego kryterium, który jest niejednoznaczny i niezrozumiały, narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz nie realizuje wytycznych płynących z wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 grudnia 2020 r., sygn. akt XXIII Ga 1350/20,
2. art. 12a ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez przedłużenie terminu składania ofert o czas, który nie uwzględnia istotności dokonanych zmian SIWZ oraz czasu niezbędnego na wprowadzenie zmian w ofercie, a przy tym narusza zasadę uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie zamawiającemu dokonania zmian SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu w następujący sposób:

1. dla zadań nr 1 – 4 w ramach kryterium „Test kompetencji technicznych” – udostępnienia w ramach SIWZ szczegółowych informacji o czynnościach przewidzianych do wykonania w ramach poszczególnych zadań oraz zdefiniowania kryteriów uznania każdego z zadań za wykonane poprawnie,
2. dla zadania nr 1 w ramach kryterium „Test kompetencji technicznych” – wskazania co zamawiający rozumie pod pojęciem „warstwa aplikacyjna” oraz przedstawienia precyzyjnego zakresu czynności przewidzianych do wykonania,

3. dla zadania nr 2 w ramach kryterium „Test kompetencji technicznych” – wskazania w jakich serwerach aplikacyjne będą wymagane zmiany oraz przedstawienia precyzyjnego zakresu czynności przewidzianych do wykonania,
4. dla zadania nr 3 w ramach kryterium „Test kompetencji technicznych” – wskazania metodyki, w oparciu o którą będzie utworzona specyfikacja wymagań, stanowiąca przedmiot zadania, wskazania sposobu prezentacji wymagań w specyfikacji wymagań podlegającej analizie w ramach zadania oraz określenia rozmiaru modelu w postaci liczby wymagań,
5. dla zadania nr 4 w ramach kryterium „Test kompetencji technicznych” – wskazania czy udostępniony model w formie pliku Enterprise Architect będzie zawierał tylko przypadki użycia, czy też inne artefakty przewidziane metodyką ZUS, a jeżeli tak to jakie dokładnie,
6. zmiany terminu składania ofert na dzień 5 kwietnia 2021 r.

Do postępowania odwoławczego skutecznie przystąpił, po stronie zamawiającego, wykonawca Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Olchowej 14 (35-322 Rzeszów).

Pismem z dnia 29 marca 2021 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1.

Mając na uwadze powyższe, skład orzekający Izby do postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie zastosował przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) [dalej „ustawa nPzp”], ponieważ zostało ono wszczęte przez wniesienie odwołania w dniu 22 lutego 2021 r., czyli po dniu 31 grudnia 2020 r.

Zgodnie z art. 520 ustawy nPzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: a) najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrot odwołującemu 90 % kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....

.....