

POSTANOWIENIE
z dnia 12 maja 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 maja 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 2 maja 2014 r. przez Torpol S.A. w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie

przy udziale J..... i Wspólnicy Sp. k. w Szczecinie zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15. 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz Torpol S.A. w Poznaniu

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie - wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”. Przedmiotem postępowania jest wykonanie projektów, pozyskanie decyzji administracyjnych oraz wykonanie planowania radiowego dla podsystemów radiowych systemu ERTMS/GSMR realizowanych w ramach projektu POLiŚ 7.1-36.2 Budowa Infrastruktury GSMR na liniach kolejowych zgodnych z harmonogramem NPW ERTMS Faza I - prace przygotowawcze.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 19 kwietnia pod nr 2014/S 78-136806, natomiast specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zamieszczona na stronie zamawiającego 22 kwietnia 2014 r. Wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

2 maja 2014 r. Torpol S.A. w Poznaniu wniósł odwołanie wobec postanowień ogłoszenia i treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zachowany został termin ustawy oraz obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że opisał przedmiot zamówienia z naruszeniem art. 29 ust. 1 Pzp, gdyż:

1. użyte w SIWZ pojęcie „decyzji lokalizacyjnej” nie zostało zdefiniowane przez zamawiającego i nie występuje w przepisach obowiązującego prawa;
2. zamawiający wymaga sporządzenia projektu budowlanego dla instalacji zasilania energetycznego, dla których nie jest wymagane uzyskanie decyzji pozwolenia na budowę.;
3. w niektórych postanowieniach SIWZ zamawiający oczekuje sporządzenia dokumentacji projektowej, a w innych wyłącznie projektu budowlanego, który jest jednym z elementów dokumentacji projektowej;
4. zamawiający wymaga opracowania wstępnej analizy uwarunkowań przestrzennych rozmieszczenia stacji bazowych, nie definiując zakresu przedmiotowego analizy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ w taki sposób by opis przedmiotu zamówienia był dokonany w sposób odpowiadający art. 29 ust. 1 Pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpiła J..... i Wspólnicy Sp. k. w Szczecinie. Przystępujący zachował termin ustawy, obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu oraz odwołującemu i wniósł o uwzględnienie odwołania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby. złożył odpowiedź na odwołanie, w której

uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp jeżeli uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesienie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W sprawie zaistniały wszystkie przesłanki wskazane w powołanym przepisie, zatem Izba na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....