

Sygn. akt: KIO 37/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 12 stycznia 2012 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Paweł Trojan**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 stycznia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 stycznia 2012 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych ŚMIGIEL Spółka z o.o., ul. Olsztyńska 25, 45-260 Opole** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Bielany m. ST. Warszawy, ul. Grębałowska 23/25, 01-808 Warszawa** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Sprzątanie budynków i terenów”,

**orzeka:**

**1. Odrzuca odwołanie**

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych ŚMIGIEL Spółka z o.o., ul. Olsztyńska 25, 45-260 Opole** i nakazuje:

- 1) zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych ŚMIGIEL Spółka z o.o., ul. Olsztyńska 25, 45-260 Opole** tytułem wpisu od odwołania,

- 2) nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych ŚMIGIEL Spółka z o.o., ul. Olsztyńska 25, 45-260 Opole**, kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych i zero groszy), stanowiącej część uiszczzonego przez ww. wykonawcę wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## UZASADNIENIE

### do postanowienia z dnia 12 stycznia 2012 r. o sygn. akt KIO 37/12

Odwołujący, Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych ŚMIGIEL Spółka z o.o., ul. Olsztyńska 25, 45-260 Opole na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, wniósł w dniu 05.01.2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Bielany m. ST. Warszawy, ul. Grębałowska 23/25, 01-808 Warszawa w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Sprzątanie budynków i terenów”.

Odwołujący we wniesionym odwołaniu przedmiotem zaskarżenia uczynił czynność Zamawiającego obejmującą sporządzenie SIWZ zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób uniemożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji, przy braku zachowania zasady bezstronności i obiektywizmu przejawiający się tym, że Zamawiający narzuca cenę wykonawcom startującym w postępowaniu oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Tym samym Izba ustaliła, iż przedmiotem zaskarżenia jest treść SIWZ w zakresie sposobu obliczenia ceny.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 05.01.2012 r. Odwołanie zostało podpisane przez Przemysława Śmigiel – Prezesa Zarządu upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji spółki, co wynika z dołączonego wraz z odwołaniem aktualnego odpisu KRS z dnia 13.09.2011 r.

#### **Izba ustaliła, co następuje.**

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, po dniu 29 stycznia 2010 roku, tj. po wejściu w życie nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 5 listopada 2009 roku o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) – tzw. „małej nowelizacji” oraz ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) – tzw. „dużej nowelizacji” do rozpoznawania odwołania mają zastosowanie przepisy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym nowelizacjami, które weszły w życie odpowiednio dnia 22 grudnia 2009 roku oraz 29 stycznia 2010 roku.

W drugiej kolejności Izba ustaliła, iż w ramach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający w dniu 02.01.2012 r. opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 1 z dnia 02.01.2012 r. ogłoszenia o zamówieniu pod pozycją 1005. Izba ustaliła również, iż w sekcji II ogłoszenia o zamówieniu zatytułowanej „Przedmiot zamówienia” w pkt II.1.3.2 w zdaniu drugim Zamawiający wskazał, że: „Wartość zamówienia poniżej równowartości kwoty 193000 euro wyrażonej w PLN”.

Izba ustaliła również, iż przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego są usługi.

W dniu 09.01.2012 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej pismem z dnia 09.01.2012 r. zwrócił się do Zamawiającego - Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Bielany m. ST. Warszawy, ul. Grębałowska 23/25, 01-808 Warszawa z prośbą o wskazanie wartości zamówienia, a w szczególności o poinformowanie, czy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na powyższe pismo Zamawiający pismem z dnia 10.01.2012 r. przekazany do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu wskazał, iż przesyła dokumenty potwierdzające wartość zamówienia poniżej równowartości kwoty 193 000 euro. Wraz z powyższym pismem przekazał wniosek z dnia 30.12.2011 r. o przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia na usługi odśnieżania, usuwania gołolodzi na terenach zewnętrznych utwardzonych, powierzchniach wewnętrznych, usuwanie śniegu i sopli z dachów budynków użytkowych i budynkach stanowiących 100% własności m. ST. Warszawy i innych usług związanych z obsługą mieszkańców w okresie 16.01.2012 do 31.12.2012. Z powyższego dokumentu wynika, iż szacunkowa wartość zamówienia w złotych została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 590 000 zł oraz wartość 153 685,86 euro wg kursu złotego w stosunku do euro w wysokości 3,839 zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23.12.2009 r.

Ponadto wraz z pismem z dnia 10.01.2012 r. Zamawiający przekazał kopię ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 02.01.2012 r. nr ogłoszenia 1005-2012.

Tym samym Izba ustaliła, iż szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Izba ustaliła ponadto, iż Odwołujący uiścił na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych i zero groszy).

**Na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj. treści ogłoszenia o zamówieniu oraz wyjaśnień Zamawiającego, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.**

Na wstępie należy wskazać, że Izba z urzędu zobligowana jest ustalić, czy zostały spełnione przesłanki skutkujące odrzuceniem odwołania.

Na etapie posiedzenia niejawnego bez udziału stron Izba stwierdziła, iż w ustalonym w przedmiotowej sprawie stanie faktycznym zachodzą przesłanki odrzucenia odwołania na podstawie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp, ponieważ w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie dotyczy innych czynności niż określone w art. 180 ust. 2.

Należy w tym miejscu wskazać, iż na wartość szacunkową zamówienia wskazują nie tylko informacje przekazane przez Zamawiającego w toku postępowania odwoławczego, ale również zapisy ogłoszenia o zamówieniu oraz miejsce i sposób jego publikacji.

Jak wynika z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- odrzucenia oferty odwołującego.

Biorąc pod uwagę fakt, iż przedmiotem zaskarżenia jest czynność obejmująca sporządzenie SIWZ w zakresie sposobu obliczenia ceny zaskarżona przez Odwołującego czynność nie mieści się w katalogu czynności podlegających zaskarżeniu w postępowaniach, których wartość jest niższa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Odwołujący formułując swoje żądania wskazał, że: „W związku z powyższymi zarzutami wnosi o nakazanie zamawiającemu usunięcia postanowienia w treści załączników nr 4/1A, 4/2A pkt 4, w których wpisane jest, że „suma cen jednostkowych za „gotowość” – poz. 2a+2b w kolumnie „4” nie może przekroczyć 50% ceny jednostkowej za odśnieżanie, pod rygorem odrzucenia oferty”. Tym samym podstawa faktyczna zarzutu jest czynność Zamawiającego polegająca na sporządzeniu postanowień SIWZ w zakresie sposobu obliczenia ceny.

Tym samym odwołanie należało odrzucić na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę treść art. 189 ust. 3 ustawy Pzp Izba odrzuciła odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Biorąc pod uwagę fakt, iż zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) wysokość wpisu od odwołania wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy lub usługi, którego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (...) od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi, wynosi 7 500 zł. Tym samym wniesiony przez Odwołującego wpis w wysokości 15 000 zł 00 gr podlegał częściowemu zwrotowi.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), tj. stosownie do wyniku postępowania.

**Przewodniczący:**

.....