

POSTANOWIENIE
z dnia 17 czerwca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2015 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2015 r. przez wykonawcę

M. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BUDAGRO” M. M. ul. Mickiewicza 11 A, 59-930 Pieńsk

w postępowaniu prowadzonym przez

**Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Bolesławiec
ul. Mikołaja Brody 2A, 59-700 Bolesławiec**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz M. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BUDAGRO” M. M. kwoty 10 000,00 złotych (słownie: dziesięć tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Bolesławiec prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „budowę kancelarii leśnictw Golnice i Krępnica” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 12 maja 2015 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 110344.

Odwołujący – M. M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BUDAGRO” M. M. wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegających na wykluczeniu odwołującego, czego skutkiem było odrzucenie jego oferty, pomimo braku jakiegokolwiek podstawy faktycznej i prawnej dla dokonania tej czynności oraz bez przedstawienia uzasadnienia faktycznego i prawnego tej czynności, a w konsekwencji wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez A. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Ogólnobudowlany ROGALSKI A. R., pomimo tego, że w rzeczywistości nie była ona najkorzystniejsza.

Narusza to następujące przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych:

1. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 przez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która taką nie była i zaniechanie wyboru oferty odwołującego,
2. art. 7 ust. 1 przez nierówne traktowanie wykonawców i prowadzenie postępowania w sposób, który nie zapewniał uczciwej konkurencji,
3. art. 26 ust. 3 i 4 przez przyjęcie prawdopodobnie, że uzupełnione dokumenty oraz udzielone wyjaśnienia nie potwierdziły spełniania warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wykluczenia i odrzucenia oferty odwołującego oraz unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez A. R., a także nakazanie dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Zgodnie z oświadczeniem zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu 9 czerwca 2015 r.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono żadnych przystąpień.

Pismem z 17 czerwca 2015 r. zamawiający wniósł do Izby odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości. Zamawiający wskazał, że unieważni czynność wykluczenia i odrzucenia oferty odwołującego, unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, dokona ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego oraz ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba uznała, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, a jako że nie zgłoszono przystąpień, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

Zamawiający co prawda w swojej odpowiedzi na odwołanie wskazał, że w jego decyzji naruszeniem nie był sam fakt wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty, ale błąd, który w odwołaniu wskazał odwołujący, czyli niedostateczne uzasadnienie faktyczne wykluczenia odwołującego i odrzucenia jego oferty. Zatem w celu usunięcia naruszeń musi przeprowadzić ww. czynności.

Taka dodatkowa informacja o zamiarach zamawiającego w zakresie przyszłych czynności budziła co prawda wątpliwości Izby co do tego, czy odwołanie w sposób realny zostało uwzględnione w całości, skoro podstawowym zarzutem odwołującego było jego nieprawidłowe wykluczenie oraz nieprawidłowe odrzucenie jego oferty. Ostatecznie Izba stwierdziła jednak, że jedyną argumentacją, którą odwołujący podniósł w uzasadnieniu odwołania, jest to, że brak uzasadnienia prawnego i faktycznego czynności zamawiającego nie pozwala mu na odniesienie się do zarzutów zamawiającego i dokonanie weryfikacji prawidłowości tej czynności zamawiającego i „może on jedynie domyślać się, że wykluczenie i odrzucenie oferty może mieć związek z uzupełnianymi dokumentami oraz wyjaśnieniami”. Również samo odwołanie zostało wniesione „wobec czynności zamawiającego polegających na wykluczeniu odwołującego, czego skutkiem było odrzucenie jego oferty, pomimo braku jakiegokolwiek podstawy faktycznej i prawnej dla dokonania tej czynności oraz bez przedstawienia uzasadnienia faktycznego i prawnego tej czynności”.

Tym samym Izba uznała, że aby jakiegokolwiek odwołanie wykonawcy mogło zostać wniesione i rozpatrzone, rzeczywiście konieczne jest w pierwszej kolejności wskazanie uzasadnienia dokonania przez zamawiającego danych rozstrzygnięć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: