

Sygn. akt: KIO 2362/18
Sygn. akt: KIO 2363/18
Sygn. akt: KIO 2364/18
Sygn. akt: KIO 2365/18

POSTANOWIENIE
z dnia 29 listopada 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach
Członkowie: Aleksandra Patyk
Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 listopada 2018 roku w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 listopada 2018 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **1) Impel Defender Security Partner Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu (lider Konsorcjum), 2) Impel Safety Security Partner Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu (członek Konsorcjum), 3) Impel Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu (członek Konsorcjum), 4) Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (członek Konsorcjum), 5) Impel Monitoring Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu (członek Konsorcjum), 6) ITM Poland S.A. z siedzibą w Zielonej Górze (członek Konsorcjum),**

w postępowaniach prowadzonych przez **34 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Rzeszowie** na:

- A. ZO/14/2018 – Świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia obiektów wojskowych w miejscowościach: Rzeszów, Dębica, Wysoka Głogowska (WKU Rzeszów, 21 bdow, 3PBOT Dębica, 133 krt Wysoka Głogowska) przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne - **sygn. akt: KIO 2362/18;**
- B. ZO/13/2018 – Świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia obiektów wojskowych w miejscowościach: Przemyśl, Żurawica, Opatyń, Siedliska (5 bsp - ul. 29 listopada 1, 5 bsp – ul. 29 listopada 2, 34 WOG Przemyśl, 1bcz/Opatyń, JW 3411 Grójec, JW 5699 Przasnysz) przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje

Ochronne - **sygn. akt: KIO 2363/18**;

C. ZO/12/2018 – Świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia obiektów wojskowych w miejscowościach: Rzeszów, Nisko, Jasło, Jarosław, Sanok (1 bsp, 3PBOT Rzeszów, WKU Jasło, WKU Nisko, WKU Sanok, 3PBOT/WKU Jarosław, 14 das Jarosław, 34 WOG Jarosław ul. Poniatowskiego) przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne - **sygn. akt: KIO 2364/18**;

D. ZO/11/2018 – Świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia obiektów wojskowych w miejscowościach: Rzeszów, Trzcianiec, Rajskie, Łomna (34 WOG ul. Krakowska, 34 WOG Staroniwa, 21blog, 21 BSP, 21 BSP Trzcianiec, 21 BSP Rajskie, 3 PBOT Łomna) przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne - **sygn. akt: KIO 2365/18**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

1) BASMA SECURITY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (lider Konsorcjum),
2) CERBER OCHRONA Sp. z o.o. z siedzibą w Liw (członek Konsorcjum),
3) RR Security Grupa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (członek Konsorcjum),
4) RR Security Safety Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (członek Konsorcjum),
zgłaszających swoje przystąpienie do postępowań odwoławczych w sprawach o sygn. akt: KIO 2362/18, KIO 2363/18, KIO 2364/18 i KIO 2365/18 po stronie zamawiającego;

postanawia:

1. Umarza postępowania odwoławcze w sprawach o sygn. akt: KIO 2362/18, KIO 2363/18, KIO 2364/18 i KIO 2365/18.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **54 000 zł 00 gr** (słownie: pięćdziesiąt cztery tysiące złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonych wpisów na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **1) Impel Defender Security Partner Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu,**
2) Impel Safety Security Partner Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu,
3) Impel Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu,
4) Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, **5) Impel Monitoring Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu,** **6) ITM Poland S.A. z siedzibą w Zielonej Górze,**
w tym: kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonych tytułem wpisu w sprawie o sygn. akt KIO 2362/18, kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonych tytułem wpisu w sprawie o sygn. akt KIO 2363/18, kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych

zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu w sprawie o sygn. akt KIO 2364/18 oraz kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu w sprawie o sygn. akt KIO 2365/18.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Sygn. akt: KIO 2362/18

Sygn. akt: KIO 2363/18

Sygn. akt: KIO 2364/18

Sygn. akt: KIO 2365/18

Uzasadnienie

34 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Rzeszowie (zwany dalej: „zamawiającym”) prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na:

- 1) ZO/14/2018 – Świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia obiektów wojskowych w miejscowościach: Rzeszów, Dębica, Wysoka Głogowska (WKU Rzeszów, 21 bdow, 3PBOT Dębica, 133 krt Wysoka Głogowska) przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne - sygn. akt: KIO 2362/18;
- 2) ZO/13/2018 – Świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia obiektów wojskowych w miejscowościach: Przemyśl, Żurawica, Opatyń, Siedliska (5 bsp - ul. 29 listopada 1, 5 bsp – ul. 29 listopada 2, 34 WOG Przemyśl, 1bcz/Opatyń, JW 3411 Grójec, JW 5699 Przasnysz) przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne - sygn. akt: KIO 2363/18;
- 3) ZO/12/2018 – Świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia obiektów wojskowych w miejscowościach: Rzeszów, Nisko, Jasło, Jarosław, Sanok (1 bsp, 3PBOT Rzeszów, WKU Jasło, WKU Nisko, WKU Sanok, 3PBOT/WKU Jarosław, 14 das Jarosław, 34 WOG Jarosław ul. Poniatowskiego) przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne - sygn. akt: KIO 2364/18;
- 4) ZO/11/2018 – Świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia obiektów wojskowych w miejscowościach: Rzeszów, Trzcianiec, Rajske, Łomna (34 WOG ul. Krakowska, 34 WOG Staroniwa, 21blog, 21 BSP, 21 BSP Trzcianiec, 21 BSP Rajske, 3 PBOT Łomna) przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne - sygn. akt: KIO 2365/18,

na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), (zwanej dalej: „ustawą Pzp”).

Ogłoszenia o zamówieniu zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej odpowiednio: w dniu 31 lipca 2018 roku pod numerem 2018/S 145-333369, w dniu 28 lipca 2018 roku pod numerem 2018/S 144-330723, w dniu 28 lipca 2018 roku pod numerem 2018/S 144-330725 oraz w dniu 31 lipca 2018 roku pod numerem 2018/S

145- 333370. Wartość zamówień przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) Impel Defender Security Partner Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, 2) Impel Safety Security Partner Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, 3) Impel Provider Security Partner Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, 4) Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, 5) Impel Monitoring Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, 6) ITM Poland S.A. z siedzibą w Zielonej Górze (zwani dalej łącznie: „odwołującym”) w dniu 16 listopada 2018 roku wnieśli odwołania w sprawach o sygn. akt KIO 2362/18, KIO 2363/18, KIO 2364/18 oraz KIO 2365/18 zawierając w nich tożsame zarzuty, tj. zarzuty naruszenia:

1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy ocenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez wykonawcę: BASMA Security Sp. z o.o., Cerber Ochrona Sp. z o.o., RR Security Grupa Sp. z o.o. i RR Security Safety Sp. z o.o., zwanego dalej Konsorcjum BASMA,

2) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaakceptowanie przez zamawiającego, jako ważnych, dokumentów uzupełnionych przez wykonawcę w dniu 2 listopada 2018 roku, tj. świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego wydanego przez ABW na rzecz RR Security Safety Sp. z o.o. - członka konsorcjum,

3) art. 131e) ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego wykluczenia wykonawcy: Konsorcjum BASMA, w związku z cofnięciem poświadczenia bezpieczeństwa członkowi zarządu BASMA Security Sp. z o.o., co w konsekwencji skutkowało cofnięciem świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego tejże spółce,

4) art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego wykluczenia Konsorcjum BASMA w związku z wprowadzeniem w błąd zamawiającego, co do braku podstaw wykluczenia przez uczestnika konsorcjum spółkę BASMA Security Sp. z o. o. – w związku ze złożeniem przez tego konsorcjanta nieprawdziwego oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia,

5) art. 51 ust. 1a w zw. z art. 131v pkt 1 ustawy Pzp poprzez wadliwą ocenę przez zamawiającego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawcy: Konsorcjum BASMA w zakresie braku podstaw do wykluczenia oraz wadliwe zaproszenie tego wykonawcy do składania oferty w drugim etapie postępowania.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wnosił o:

1) nakazanie zamawiającemu uchylenia czynności dopuszczenia wykonawcy: Konsorcjum BASMA do etapu składania ofert,

2) nakazanie zamawiającemu uchylenia czynności uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dokumentów z dnia 2 listopada 2018 roku,

3) nakazanie zamawiającemu dokonania wykluczenia wykonawcy: Konsorcjum BASMA na podstawie przepisu art. 131e) ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp.

W dniu 16 listopada 2018 roku zamawiający przekazał kopie odwołań wykonawcom uczestniczącym w ww. postępowaniach za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

W dniu 19 listopada 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęły zgłoszenia przystąpień do postępowań odwoławczych w sprawach o sygn. akt KIO 2362/18, KIO 2363/18, KIO 2364/18 oraz KIO 2365/18 po stronie zamawiającego od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) BASMA SECURITY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 2) CERBER OCHRONA Sp. z o.o. z siedzibą w Liw, 3) RR Security Grupa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 4) RR Security Safety Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – w formie pisemnej.

Izba ustaliła, że ww. wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowań odwoławczych w sprawach o sygn. akt KIO 2362/18, KIO 2363/18, KIO 2364/18 oraz KIO 2365/18 po stronie zamawiającego z zachowaniem wymogów określonych w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, tym samym stając się uczestnikami tych postępowań.

W dniu 28 listopada 2018 roku - przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, wyznaczonego na dzień 29 listopada 2018 roku – odwołujący oświadczył, iż cofa odwołania złożone w sprawach o sygn. akt KIO 2362/18, KIO 2363/18, KIO 2364/18 oraz KIO 2365/18 (przedmiotowe oświadczenie zostało złożone za pośrednictwem poczty elektronicznej). W dniu 29 listopada 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie odwołującego o tożsamej treści w formie pisemnej.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, iż oświadczenie o cofnięciu odwołań zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.*

Stosownie do art. 192 ust. 1 ustawy Pzp *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie*

Czynność cofnięcia odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy odwołującego się, którą może on podjąć aż do momentu zamknięcia rozprawy. Odwołujący jest dysponentem wniesionego odwołania i oświadczenie złożone przez niego w przedmiocie wycofania odwołania, stanowi przesłankę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła o umorzeniu postępowań odwoławczych w sprawach o sygn. akt: 2362/18, KIO 2363/18, KIO 2364/18 oraz KIO 2365/18 na podstawie art. 187 ust. 8 i art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp.

Ponadto, Izba nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 54 000,00 zł, stanowiącej 90% uiszczonych wpisów od odwołań, na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972), gdyż cofnięcie odwołań nastąpiło przed otwarciem rozprawy.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) ww. rozporządzenia *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli odwołujący cofnął odwołanie, Izba:*

a) orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, jeżeli odwołanie zostało cofnięte przed otwarciem rozprawy.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....