

Sygn. akt: KIO 2244/18

WYROK
z dnia 14 listopada 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 listopada 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 października 2018 r. przez wykonawcę **Eclipse Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus w Warszawie**,

przy udziale wykonawcy **B. D. Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2244/18 po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego – wykonawcę **Eclipse Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Krakowie** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego – wykonawcę **Eclipse Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Krakowie** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od Odwołującego – wykonawcy **Eclipse Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Krakowie** na rzecz Zamawiającego – **Szpitala Klinicznego Dzieciątka Jezus w Warszawie** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus w Warszawie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *zakup i dostawę systemu zamkniętego do próżniowego pobierania krwi* (znak postępowania: DZP/83/KT/2018).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 września 2018 r. pod numerem 621410-N-2018.

W dniu 30 października 2018 r. wykonawca Eclipse Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Krakowie [dalej „Odwołujący” lub „Eclipse”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z treścią pozycji 11 tabeli z załącznika nr 1 do SIWZ (oferta cenowa) - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, która nie spełniała warunków zamówienia (nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia) w zakresie cech elektronicznego czytnika do pomiaru OB (zaoferowany produkt nie posiadał cechy „wraz z mieszadłem” jak również nie został zaoferowany łącznie z mieszadłem stanowiącym produkt odrębny).

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uchylenie powyższych czynności i nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty po uprzednim odrzuceniu oferty podlegającej odrzuceniu.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że w postępowaniu, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego w oparciu o postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na zakup i dostawę systemu zamkniętego do próżniowego pobierania krwi, Zamawiający wskazał parametry oczekiwanego przedmiotu zamówienia w treści załącznika nr 1 do SIWZ (oferta cenowa). W szczególności w zakresie elementu zamówienia jakim jest czytnik do OB określił przedmiot zamówienia następująco: „*Elektroniczny czytnik do pomiaru OB współpracujący z zaoferowanymi probówkami do OB wraz z mieszadłem*”. Zgodnie z powyższym, obowiązkiem oferentów było albo wskazanie takiego produktu, który jest wyposażony w zintegrowane (stanowiące jego część składową) mieszadło albo też dwóch produktów w postaci czytnika do pomiaru OB oraz mieszadła (jako dwóch odrębnych produktów ale wycenionych łącznie). Załącznik nr 1 do SIWZ (oferta cenowa) zawierał miejsca na wskazanie numeru katalogowego zaoferowanego produktu zatem zależnie od wyżej wskazanego wariantu należało wskazać albo numer katalogowy czytnika z mieszadłem zintegrowanym (wówczas jeden numer katalogowy) lub numerów katalogowych czytnika oraz kompatybilnego z nim mieszadła (wówczas dwa numery katalogowe). Oferent B. D. Polska

Sp. z o.o. zaoferował w tej pozycji formularza cenowego produkt o numerze katalogowym „B. D./361545”.

Odwołujący uzasadniał, że jak wynika z treści dokumentacji producenta tego urządzenia (B., D. and Company) numer katalogowy 361545 odpowiada urządzeniu o nazwie Sedi-20. Treść tej dokumentacji wskazuje jednoznacznie, że produkt zaoferowany (Sedi-20), w przeciwieństwie do aparatu Sedi-40 (numer katalogowy 361546), nie posiada „zintegrowanego modułu mieszania próbek”, ale wymaga współpracy z produktem o nazwie „Mieszadło DUO-MIX” o numerze katalogowym 361547. Na różnicę pomiędzy aparatami Sedi-40 (który spełniałby wymagania SIWZ) a aparatem Sedi-20 (który został faktycznie zaoferowany) zwraca uwagę sam producent obu aparatów wskazując na „dodatkowe funkcjonalności” aparatu Sedi-40.

Powyższe informacje potwierdza również treść innych dokumentów producenta. Dla przykładu, ulotka produktu Sedi-20 w części „dane techniczne” wskazuje, iż jest to urządzenie przeznaczone do „oznaczenia szybkości opadania erytrocytów” jedynie „w kombinacji z Duo-Mix (Vital Diagnostics)”. Również w tym dokumencie mieszadło wskazywane jest jako element dodatkowy (na równi np. z papierem do drukarki) z odrębnym numerem katalogowym (361547). Również z instrukcji obsługi aparatu Sedi-20 wynika, że mieszadło Duo-Mix (nr. Kat. 361547) nie jest elementem urządzenia, ale akcesorium dodatkowym analogicznym do czytnika kodów czy drukarki. Instrukcja ta wskazuje ponadto (s. 19 punkt 8), że *„przed przystąpieniem do analizy należy przeprowadzić odpowiednie mieszanie próbek przy użyciu mieszadła Duo-Mix™ (Vital® Diagnostics) przez 20 minut (prędkość 1, ustawienie funkcji 2), którą można nabyć od BD”*. Powyższe stwierdzenie jednoznacznie wskazuje, że mieszadło nie jest elementem składowym ani akcesorium dodawanym standardowo do czytnika Sedi-20. Jak już wyżej wskazano jest to różnica w stosunku do czytnika Sedi-40, który nie wymaga odrębnego zakupu mieszalnika.

Jak wynika z powyższych dokumentów, oferent B. D. Polska Sp. z o.o. wskazując w pozycji 11 tabeli formularza ofertowego (załącznika nr 1 do SIW), produkt „B. D./361545” a nie „B. D./361546” ani też łącznie produkty „B. D./361545 i 361547” zaoferował produkt nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego. Zamawiający okoliczność tę przeoczył w związku z czym nie odrzucił oferty nieodpowiadającej przedmiotowi zamówienia (w zakresie aparatu do odczytu OB). W konsekwencji powyższego, uwzględnił ofertę podlegającą odrzuceniu przy ocenie ofert co skutkowało wadliwym wyborem oferty najkorzystniejszej (oczywiste jest bowiem, że oferta najkorzystniejsza to oferta, która przede wszystkim opiewa na przedmiot zamówienia a nie jedynie na przedmiot do niego zbliżony).

Odwołujący na potwierdzenie prezentowanego stanowiska przywołał orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, które precyzują podstawę odrzucenia zawartą w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, w szczególności wyrok z dnia 7 lipca 2017 r. (KIO 1280/17), zgodnie

z którym: „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ może być stwierdzona w szczególności w sytuacji, w której wykonawca zaoferuje świadczenie nieodpowiadające wymaganiom zamawiającego, wyartykułowanym w SIWZ”, a także wyrok KIO z dnia 20 marca 2018 r. sygn. akt: KIO 423/18.

Na marginesie Odwołujący podkreślił, że uchybienie oferenta B. D. Polska Sp. z o.o. w żadnym wypadku nie nadawałoby się do naprawienia w trybie uzupełnienia czy też wyjaśnienia oferty (niezależnie od tego, że taka czynność nie miała miejsca). Stanowiłoby to naruszenie zakazu wynikającego z art. 87 ustawy Pzp. Ewentualne wskazanie, że zaoferowany został inny produkt (np. aparat Sedi-40) albo zestaw produktów (aparat Sedi-20 oraz mieszalnik) stanowiłoby istotną zmianę treści oferty, o której mowa w art. 87 ust. 1a ustawy Pzp.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie z dnia 8 listopada 2018 r. wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający uzasadniał, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w formularzu oferty cenowej, poz. 11 (załącznik nr 1 do SIWZ) Zamawiający wymagał złożenia oferty obejmującej dzierżawę elektronicznego czytnika do pomiaru OB (współpracującego z zaoferowanymi probówkami do OB wraz z mieszadłem), wymagając podania producenta oraz numeru katalogowego czytnika. W toku postępowania do Zamawiającego wpłynęło pytanie o dopuszczenie zaoferowania aparatu z zewnętrznym mieszadłem, spełniającym pozostałe wymogi wraz z czasem pomiaru równym 15 min., na co Zamawiający udzielił odpowiedzi pozytywnej (dowód: pytanie nr 6 wraz z odpowiedzią z dnia 11.10.2018 r.). W tym miejscu zaznaczyć należy, iż dopuszczając powyższe rozwiązanie Zamawiający nie sformułował wymogu, aby w takim przypadku w formularzu oferty cenowej wykonawcy podali odrębne dane dotyczące czytnika i mieszadła, tym bardziej, że dla mieszadła rozumianego również jako samodzielny element nie ustanowiono żadnych wymagań, które miałyby podlegać odrębnej weryfikacji. Powyższe rozumienie roli mieszadła (jako elementu towarzyszącego czytnikowi, a nie samodzielnego urządzenia w odrębnej pozycji oferty) koresponduje z dalszymi zapisami SIWZ, z których wynika obowiązek zapewnienia przez wykonawców w ramach dzierżawy czytnika (w poz. 11, bez odrębnej wyceny i wyszczególnienia) materiałów do kontroli wewnątrzlaboratoryjnej dla parametru OB (dowód: pismo Zamawiającego z dnia 11.10.2018 r. wraz z załączonym zaktualizowanym formularzem oferty cenowej). Dodatkowo w odpowiedziach na pytania z dnia 16.10.2018 r. Zamawiający potwierdził obowiązek uwzględnienia w poz. 11 formularza (w ramach dzierżawy czytnika) kosztów materiałów do kontroli wewnątrzlaboratoryjnej dla parametru OB, nie wymagając podania ich nazw oraz numerów katalogowych. Skoro zatem Zamawiający nie ustanowił wprost obowiązku wyodrębnienia w formularzu oferty cenowej oddzielnej pozycji dla mieszadła (w przypadku skorzystania przez wykonawców z dopuszczonego przez Zamawiającego rozwiązania w

postaci możliwości zaoferowania czytnika z wbudowanym mieszadłem lub mieszadłem zewnętrznym), to nie może czynić zarzutu, że wykonawca takiego opisu w ofercie nie zastosował i na tej podstawie przyjmować, iż oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Nie ulega wątpliwości, iż oferta wykonawcy uznana za najkorzystniejszą zawiera wszystkie elementy wymagane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wszystkie koszty związane z wykonaniem zamówienia, czego potwierdzeniem jest nie tylko oświadczenie wykonawcy B. D. Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie złożone w pkt 4 i 5 formularza oferty cenowej, ale również złożone wraz z ofertą oświadczenie z dnia 22.10.2018 r., z którego wprost wynika, że wszystkie koszty związane z użytkowaniem automatycznego czytnika do OB (a składnikiem tej pozycji jest również mieszadło zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia) zostały uwzględnione w cenie oferty, w pozycji dzierżawy czytnika do pomiaru OB - zgodnie z wymogami Zamawiającego. Powyższe wykonawca powtórnie potwierdził w piśmie z dnia 26.10.2018 r. stanowiącym odpowiedź na zastrzeżenia wykonawcy Eclipse Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Krakowie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron i Uczestnika, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 31 października 2018 r. powiadomił wykonawców o wniesionym odwołaniu.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę B. D. Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w dniu 31 października 2018 r. po stronie Zamawiającego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego i potwierdzoną za zgodność z oryginałem, w szczególności ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację istotnych warunków zamówienia, wyjaśnienia treści SIWZ z dnia 11 i 16 października 2018 r. oraz ofertę Przystępującego. Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska

i oświadczenia Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego złożone w pismach procesowych oraz ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 13 listopada 2018 r.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem niniejszego zamówienia jest zakup i dostawa systemu zamkniętego do próżniowego pobierania krwi. Zamawiający wskazał parametry oczekiwanego przedmiotu zamówienia w treści załącznika nr 1 do SIWZ (oferta cenowa). Punkt 11 oferty cenowej dotyczył elektronicznego czytnika do pomiaru OB współpracującego z zaoferowanymi próbkami do OB wraz z mieszadłem. W ostatniej kolumnie oferty cenowej Zamawiający wymagał podania w odniesieniu do każdej pozycji producenta oraz numeru katalogowego.

W wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 11 października 2018 r. Zamawiający, w odpowiedzi na pytanie wykonawcy: „Czy Zamawiający w pkt 11 tabelki asortymentowej dopuści aparat z zewnętrznym mieszadłem i spełniający pozostałe wymogi wraz z czasem pomiaru równym 15 min?”, udzielił odpowiedzi pozytywnej. Nadto w wyjaśnieniach z dnia 16 października 2018 r., w odpowiedzi na pytanie wykonawcy, „Czy Zamawiający uzna za spełniony w/w warunek w przypadku zaoferowania dedykowanych do aparatu rurek kontrolnych zapewniających prawidłowe działanie aparatu, czyli sprawdzających dokładność kalibracji analizatora do OB (w tym: kalibrację mechaniczną układu odczytu, powtarzalność mechanicznego odczytu poziomym, odczyt poziomym w próbkach referencyjnych w temperaturze otoczenia, konwersję wyników w temperaturze referencyjnej równej 18° C) oraz czy w ofercie należy podać nazwę, numer katalogowy oraz cenę (na cały okres trwania umowy) oferowanego materiału kontrolnego”, Zamawiający podał, że dopuszcza proponowane rozwiązanie oraz że dopuszcza podanie w ofercie cenowej nazwy, numeru katalogowego materiału kontrolnego. Zamawiający nadto podkreślił, że wszystkie koszty związane z użytkowaniem automatycznego czytnika do OB, w tym materiały kontrolne należy uwzględnić w cenie oferty w pozycji dzierżawy czytnika do pomiaru OB.

Wykonawca B. w ostatniej kolumnie dla pozycji 11 oferty cenowej podał: „B. D./361545”.

W dniu 25 października 2018 r. Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę Przystępującego.

Izba zważyła, co następuje:

Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy B. D. Polska Sp. z o.o. jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych

warunków zamówienia w zakresie parametru, o którym mowa w punkcie 11 oferty cenowej (załącznik nr 1 do SIWZ), Izba uznała, za niezasadny.

Stosownie do brzmienia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, interpretacja ww. przepisu nakazuje odniesienie normy tego przepisu do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia, a także wymagań postawionych przez zamawiającego w dokumentacji postępowania, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (tak KIO w wyroku z dnia 24 stycznia 2017 r. sygn. akt: KIO 50/17). Ponadto aby odrzucić ofertę wykonawcy z uwagi na niezgodność z treścią SIWZ, niezgodność ta musi być niewątpliwa. Zamawiający nie może wywodzić negatywnych dla wykonawcy skutków prawnych w postaci odrzucenia jego oferty, z powołaniem się na ww. przesłankę, w sytuacji, gdy SIWZ nie zawierała wyraźnego, jednoznacznie określonego wymogu odnośnie oczekiwań Zamawiającego, co do treści oferty.

Izba wskazuje, że możliwość zaoferowania elektronicznego czytnika do pomiaru OB z zewnętrznym mieszadłem została dopuszczona przez Zamawiającego w ramach wyjaśnień treści SIWZ z dnia 11 października 2018 r.

Okolicznością bezsporną między Stronami było to, iż zaoferowany przez Przystępującego B. D. Polska Sp. z o.o. elektroniczny czytnik do pomiaru OB o numerze katalogowym 361545 nie był wyposażony w zintegrowane mieszadło. Mieszadło do ww. urządzenia stanowiło odrębny od czytnika do pomiaru OB element, posiadający własny numer katalogowy nadany przez producenta sprzętu.

Osią sporu między Stronami w zakresie ww. zarzutu była kwestia, czy obowiązkiem wykonawcy było podanie w treści formularza cenowego (załącznik nr 1 do SIWZ) oprócz danych umożliwiających identyfikację elektronicznego czytnika do pomiaru OB, tj. producenta i numeru katalogowego, wskazania ww. informacji w odniesieniu do mieszadła, w sytuacji gdy nie było ono zintegrowane z czytnikiem.

W ocenie Izby analiza postanowień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności załącznika nr 1, prowadzi do wniosku, że Zamawiający nie nałożył na wykonawców obowiązku w powyższym zakresie. Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, iż wymóg oznaczenia urządzenia w zakresie producenta i numeru katalogowego dotyczył wyłącznie sprzętu w postaci czytnika elektronicznego do pomiaru OB, a nie poszczególnych elementów wchodzących w skład danego urządzenia, czy też elementów związanych z tym urządzeniem.

Za powyższym stanowiskiem przemawia okoliczność, iż postanowienia treści SIWZ zawarte w ostatniej kolumnie oferty cenowej dotyczące podania producenta oraz numeru

katalogowego w odniesieniu do każdej pozycji tabeli zawartej w załączniku nr 1 nie uległy zmianie w wyniku dopuszczenia przez Zamawiającego możliwości zaoferowania przez wykonawców czytnika do pomiaru OB z odrębnym, zewnętrznym mieszadłem. Słusznie zatem, w ocenie Izby, argumentował Zamawiający, iż dopuszczając powyższe rozwiązanie Zamawiający nie sformułował wymogu, aby w takim przypadku w formularzu oferty cenowej wykonawcy podali odrębne dane dotyczące czytnika i mieszadła.

Nie bez znaczenia dla istoty niniejszej sprawy miała także okoliczność, iż dla mieszadła stanowiącego odrębny od czytnika do pomiaru OB element nie ustanowiono żadnych wymagań, które miałyby podlegać ocenie w zakresie zgodności z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Nadto Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, który wskazywał, iż w wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 16.10.2018 r. Zamawiający potwierdził obowiązek uwzględnienia w poz. 11 formularza (w ramach dzierżawy czytnika) kosztów materiałów do kontroli wewnątrzlaboratoryjnej dla parametru OB, nie wymagając podania ich nazw oraz numerów katalogowych. Powyższej okoliczności Odwołujący nie zakwestionował w toku postępowania odwoławczego.

Nie zasługiwała na uwzględnienie argumentacja Odwołującego podnoszona w toku rozprawy, jakoby w wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 16 października 2018 r. Zamawiający nałożył na wykonawców obowiązek podania numeru katalogowego w odniesieniu do mieszadła, skoro wymóg taki postawił dla materiału kontrolnego. Powyższemu przeczy brzmienie wyjaśnień treści SIWZ, w których Zamawiający wskazał, iż dopuszcza podanie w ofercie cenowej nazwy i numeru katalogowego materiału kontrolnego.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż z uwagi na to, że Zamawiający nie ustanowił wprost obowiązku podania przez wykonawców w formularzu oferty cenowej danych umożliwiających identyfikację oferowanego mieszadła (producenta i numeru katalogowego), w sytuacji gdy mieszadło stanowiło odrębny - od czytnika do pomiaru OB - element, to nie można czynić zarzutu, że wykonawca takiego opisu w ofercie nie zastosował i na tej podstawie przyjmować, iż oferta wykonawcy B. D. Polska Sp. z o.o. nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ze względu na powyższe zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp podniesiony wobec oferty Przystępującego nie mógł zostać uwzględniony.

W świetle powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania

(Dz. U. z 2018 r. poz. 972 t.j.) do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia. Izba uznała wniosek Zamawiającego o zasądzenie kosztów w kwocie 3 600,21 zł stanowiącej wynagrodzenie pełnomocnika do wysokości określonej przepisami ww. rozporządzenia na podstawie złożonej do akt faktury.

Przewodniczący: