

WYROK

z dnia 28 czerwca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska - Maziarz

Protokolant: Patrycja Kaczmarek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 czerwca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Krzysztofa Godlewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe Import - Eksport „AM-POL” Krzysztof Godlewski, 05-091 Ząbki, ul. Budkiewicza 10** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Jednostkę Wojskową Nr 2063, 02-097 Warszawa, ul Banacha 2**

orzeka:

- 1. oddala odwołanie,**
- 2. kosztami postępowania obciąża Krzysztofa Godlewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe Import - Eksport „AM-POL” Krzysztof Godlewski, 05-091 Ząbki, ul. Budkiewicza 10**

i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczony przez **Krzysztofa Godlewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe Import - Eksport „AM-POL” Krzysztof Godlewski, 05-091 Ząbki, ul. Budkiewicza 10** stanowiący koszt postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

do wyroku z dnia 28 czerwca 2010 r. o sygn. akt: KIO/1200/10

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup i dostawę tabliczek identyfikacyjnych dla potrzeb Biura Ewidencji Osobowej WP wykonawca - Krzysztof Godlewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe Import - Export „AM-POL” Krzysztof Godlewski (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec odrzucenia przez zamawiającego - Jednostkę Wojskową 2063 oferty odwołującego.

Odwołujący wskazał, że zamawiający bezzasadnie odrzucił jego ofertę, zarzucając że zaoferował niewymiarowe tabliczki identyfikacyjne, nie spełniające zapisu pkt. III 2b SIWZ.

Odwołujący wyjaśnił, że dwukrotnie dostarczał oryginalne tabliczki identyfikacyjne wojsk amerykańskich, spełniające normy amerykańskie, na które powołuje się zamawiający

W ocenie odwołującego przywołanie norm amerykańskich pod względem stopu metali i temperatury topnienia nie może nie spełniać również wymogów użytkowych, winno być integralną częścią całości opisu przedmiotu zamówienia SIWZ pkt III opis przedmiotu zamówienia pkt III 2a przywołana jest norma amerykańska.

Niezrozumiałe dla odwołującego jest dlaczego w punkcie 2b podane są wymiary bez warunków tolerancji +/-, natomiast w punkcie 2c podaje się tolerancję wywinięcia brzegu tabliczki -0,9 do 1,1 mm.

Jako oczywiste uznał, że tabliczka musi mieć tę tolerancję i w szerokości i w długości.

Wątpliwości odwołującego budzą także skróty użyte w pismach kierowanych do odwołującego:

1. w dniu 9.06.2010: „zamawiający wymagał załączenia próbek tabliczek identyfikacyjnych zgodnie z opisem pkt III 1.2)b) SIWZ o wymiarach min.: długość 51”,
2. w dniu 10.06.2010 użyto identycznego skrótu, uzasadniając odrzucenie oferty, gdzie słowa „między innymi” nie miałyby żadnego zastosowania: "Zgodnie z pkt III 1.2)b) tabliczki identyfikacyjne powinny być o wymiarach min.: długość 51 mm, szerokość 27mm".

Odwołujący wyjaśnił, że na zadane pytanie, czy opis przedmiotu zamówienia przedstawiony w piśmie z dnia 09.06.2010 r. jest zgodny z SIWZ w dniu 14.06.2010 otrzymał odpowiedź twierdzącą, a skrót min. przetłumaczono na „między innymi”.

Zdaniem odwołującego odrzucenie jego oferty narusza zachowanie zdrowej i uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron, zaprezentowanych w toku rozprawy skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Skład orzekający Izby zaliczył w poczet materiału dowodowego i przeprowadził dowód z następujących dokumentów:

1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, opracowanej przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,
2. zawiadomienia o wyniku postępowania w tym o odrzuceniu oferty odwołującego z dnia 10.06.2010 r.,
3. odwołania z dnia 15.06.2010 r.,
4. wyjaśnień zamawiającego do odwołania z dnia 22.06.2010 r.

Skład orzekający Izby dokonał następujących istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy ustaleń:

1. zamawiający - odnośnie zakwestionowanych wymiarów tabliczki identyfikacyjnej - wprowadził w Rozdziale III pkt 2b SIWZ następujące wymogi:
„- długość - 51 mm, szerokość - 27 mm”,
2. zamawiający przewidział w przypadku grubości blachy oraz szerokości wywinięcia brzegu, aby tabliczka miała odpowiednio wymiar: „0,4 - 0,5 mm” oraz „0,9 - 1,1 mm”; w przypadku średnicy otworu, promienia i zaokrąglenie narożników tabliczki zamawiający, podobnie jak w przypadku długości i szerokości, podał wymiary bez jakiegokolwiek granicy tolerancji w „mm”,
3. zamawiający w Rozdziale III pkt 3 zawarł postanowienie o treści: „Łańcuszek kulkowy ze stali nierdzewnej 1.4301, X5CrNi 18 - 10, OH18N9, 304 wg normy PN - EN 10088 o długości 65 cm wraz z zapinką. Siła potrzebna do rozerwania łańcuszka w przedziale 150 N - 250 N, temperatura topnienia nie mniej niż 1300°C”
4. odwołujący na rozprawie potwierdził, że zaoferował tabliczki identyfikacyjne o szerokości 51,2 mm i długości 28 mm.

Zarzut bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego z tego powodu, że odwołujący zaoferował tabliczki identyfikacyjne niezgodne z wymaganiami SIWZ nie potwierdził się.

Podstawą złożenia oferty w przetargu nieograniczonym jest specyfikacja istotnych warunków zamówienia. To z jej treścią musi być zgodna składana przez wykonawcę oferta.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający opisując swoje wymogi odnośnie wymiarów tabliczek identyfikacyjnych nie dopuścił

w przypadku długości, szerokości, a także średnicy otworu, promienia i zaokrąglenie narożników tabliczki identyfikacyjnej żadnych odstępstw od wskazanych w SIWZ wymiarów. Tolerancja wymiarów została dopuszczona jedynie w przypadku grubości blachy oraz szerokości wywinięcia brzegu tabliczki.

Jednoznaczna treść postanowień SIWZ, opracowanej przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu nie pozwala przyjąć, że zaoferowanie tabliczek identyfikacyjnych, których szerokość lub długość w jakimkolwiek zakresie odbiega od wymiarów podanych w SIWZ będzie mogło być uznane za spełniające wymogi specyfikacji.

Fakt, że zamawiający w różny sposób opisał poszczególne cechy tabliczki, tj. w przypadku niektórych dopuścił pewną granicę tolerancji, w innych nie, nie dają obecnie - na etapie badania i oceny ofert - żadnych podstaw do domaga się, aby jakakolwiek tolerancja - wbrew postanowieniom SIWZ - została dopuszczona. Swoje zastrzeżenia co do tak opisanych cech tabliczek odwołujący mógł podnosić w ciągu 5 dni od zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej zamawiającego (art. 182 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp), czego ani odwołujący, ani żaden inny wykonawca w przedmiotowym postępowaniu nie uczynił.

Skład orzekający Izby nie stwierdził, aby w postanowieniach SIWZ zamawiający, co podnosił odwołujący, odwoływał się do normy amerykańskiej.

Po pierwsze stwierdzić należy, że za odwołanie się do takiej normy nie można uznać samo pojawienie się liczby „304” przy opisie rodzaju stali (*1.4301, X5CrNi 18 - 10, OH18N9, 304 wg normy PN - EN 10088*).

Po drugie, wskazane przez odwołującego na rozprawie postanowienie Rozdziału III pkt 3 SIWZ w ogóle nie odnosi się do tabliczki identyfikacyjnej, ale do objętego również przedmiotowym zamówieniem łańcuszka kulowego z zapinką.

Po trzecie wreszcie, sam odwołujący przyznał na rozprawie, że norma amerykańska, której dopatrył się w Rozdziale III pkt 3 SIWZ („304”) nie odnosi się do wymiarów tabliczek identyfikacyjnych.

W tym stanie rzeczy skład orzekający Izby uznał, że zamawiający nie odwołał się w postanowieniach SIWZ do żadnej normy amerykańskiej, z którą odwołujący łączył dopuszczalność odstępstw w zakresie długości i szerokości tabliczek identyfikacyjnych.

Co więcej, na rozprawie zamawiający podał, że w zakresie żądania tabliczek identyfikacyjnych o wymiarach jak w SIWZ (w zakresie długości i szerokości) jest związany Decyzją MON nr 537/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 05.12.2008 r. (Dziennik Urzędowy MON z 2008 r. Nr 24 poz. 300). Fakt, że zamawiający nie wskazał w postanowieniach SIWZ tej Decyzji pozostaje bez znaczenia dla oceny zgodności zaoferowanych tabliczek z wymaganiami SIWZ.

Reasumując, tak zamawiający, odwołujący, jak i pozostali wykonawcy są związani treścią SIWZ, w której zawarto, w przypadku szerokości i długości tabliczki identyfikacyjnej, konkretne, nie dopuszczające żadnych odstępstw wymiary w „mm”.

Wobec powyższego uznać należy, że niezależnie od zakresu odstępstw w szerokości i długości tabliczek identyfikacyjnych zaofferowanych przez odwołującego (0,2 mm w przypadku długości i 1 mm w przypadku szerokości) sam fakt istnienia takich odstępstw zobowiązywał zamawiającego, wobec brzmienia postanowień Rozdziału III pkt 2b SIWZ, do odrzucenia oferty odwołującego.

Biorąc powyższe pod uwagę skład orzekający Izby, na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp, orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania skład orzekający Izby orzekł na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp.

Przewodniczący:

.....