

WYROK

z dnia 15 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 lutego 2023 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 stycznia 2023 r. przez wykonawcę **Trawnik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Turowie** w postępowaniu prowadzonym przez **PL.2012+ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu **PL.2012+ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** zmianę warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej, przez wydłużenie przewidzianego w warunku okresu trzyletniego o co najmniej rok.

2. Kosztami postępowania obciąża **PL.2012+ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)**, uiszczoną przez wykonawcę **Trawnik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Turowie** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **PL.2012+ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** na rzecz wykonawcy **Trawnik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Turowie**, kwotę **18 800 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy osiemset złotych zero groszy)**, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i kosztu dojazdu na rozprawę.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. PL.2012+ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: Zamawiający), prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa wraz z montażem i demontażem nawierzchni z trawy naturalnej razem z podbudową, nr WZ/V/1/2023.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 2023/S 012-030525 w dniu 17 stycznia 2023 r.

W dniu 27 stycznia 2023 r. w tymże postępowaniu, przez wykonawcę Trawnik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinku (dalej: Odwołujący) zostało wniesione odwołanie.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 oraz pkt 3 Prawa zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie lub błędne zastosowanie, a w konsekwencji postawienie warunku udziału w postępowaniu (opisanego w sekcji III pkt III.1.3 Ogłoszenia o zamówieniu oraz w części III rozdział 12 pkt 1 ppkt 1.2 lit. d SWZ), który jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nie pozwala na ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i nie wyraża się jako „minimalny poziom zdolności”, a przez to jest sprzeczny z zasadą proporcjonalności i narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, ponieważ zmierza do sztucznego zawężenia konkurencji w postępowaniu, nie dopuszczając do postępowania wykonawców zdolnych wykonać należycie zamówienie, czym Zamawiający zmierza do naruszenia zasady gospodarności, wyrażonej w art. 17 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 Prawa zamówień publicznych, a to do udzielenia zamówienia w sposób niezapewniający najlepszej jakości dostaw w ramach środków, które Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz niezapewniający uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów.

W konsekwencji tak sformułowanego zarzutu, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu zmiany warunku udziału w postępowaniu (opisanego w sekcji III pkt III.1.3 Ogłoszenia o zamówieniu oraz w części III rozdział 12 pkt 1 ppkt 1.2 lit. d SWZ) poprzez:

- a) wydłużenie przewidzianego w warunku okresu z 3 lat do 5 lat;
- b) obniżenie ilości wymaganych zamówień referencyjnych z trzech (3) do jednego (1) ewentualnie dwóch (2);
- c) usunięcie z treści opisu warunku fragmentu „o pojemności minimum 30.000 miejsc siedzących”.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie i na rozprawie wnosił o oddalenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego nikt nie zgłosił przystąpienia.

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 Prawa zamówień publicznych, skutkujących odrzuceniem odwołania.

II. Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy, ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy, przede wszystkim treść ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ) wraz z załącznikami. Izba ponadto wzięła pod uwagę treść pism, składanych przez Strony w toku postępowania odwoławczego oraz złożone przez nie dokumenty, opisane w uzasadnieniu, w szczególności stanowisko Polskiego Towarzystwa Greenkeeperów, przedłożone przez Zamawiającego. Izba nie wzięła pod uwagę stanowiska Dyrektora Technicznego iTurf Management spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz opinii biegłego, który nie był biegłym powołanym w postępowaniu odwoławczym (poza informacją o liczbie meczy rozegranych w latach 2018-2020), ponieważ w ocenie Izby nie zawierały one informacji koniecznych do rozstrzygnięcia, a jedynie powielaly wnioski wynikające ze stanowiska Towarzystwa.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ), załączonym do SWZ określił, że przedmiotem zamówienia jest pięciokrotny montaż oraz odpowiednio pięciokrotny

demontaż tymczasowej nawierzchni z trawy naturalnej razem z podbudową wraz z odpowiednim utrzymaniem, w tym pielęgnacją, koszeniem, nawożeniem, podlewaniem, renowacją i uzupełnianiem ubytków oraz wykonywaniem oznakowań murawy od momentu jej ułożenia do momentu jej demontażu. W zakres prac wchodzi również wymiana zniszczonych lub uszkodzonych fragmentów murawy w trakcie i pomiędzy organizowanymi na niej wydarzeniami, montaż i demontaż tymczasowej nawierzchni z trawy syntetycznej razem z podbudową, wykonanie połączeń obu nawierzchni (naturalnej i sztucznej) oraz prace towarzyszące.

Do obowiązków Wykonawcy należy również każdorazowy montaż, uruchomienie i demontaż 22 zraszaczy (zraszacze razem z systemem połączeń udostępnia Zamawiający) wraz z ich mocowaniem w murawie i regulacją. Wykonawca każdorazowo zrealizuje także montaż i demontaż tulei bramkowych dla bramek do piłki nożnej oraz montaż i demontaż tulei do mocowania chorągiewek narożnych na płycie betonowej boiska PGE Narodowego (tuleje bramkowe i tuleje do chorągiewek narożnych udostępnia Zamawiający).

Dla każdorazowego ułożenia murawy Zamawiający przewiduje min. 7-dobowy czas montażu murawy wraz z podbudową - od chwili przekazania powierzchni Wykonawcy do momentu odbioru ułożenia murawy przez Zamawiającego.

Niezależnie od tego, że w całym czasie obowiązywania umowy Wykonawca jest w całości odpowiedzialny za prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia (w tym za stan i jakość boiska) Wykonawca zobowiązany jest wykonywać prace związane z zabiegami pielęgnacyjnymi zgodnie ze sztuką oraz z uwzględnieniem wymogów Zamawiającego, jakie przedstawiono w OPZ. Przy czym Zamawiający bardzo dokładnie określił parametry darni (zrywalność, zadarnienie, barwa, głębokość systemu korzeniowego, przesiąkliwość, skład granulometryczny gleby, grubość filcu).

Zamawiający opisał wymogi w zakresie pielęgnacji – koszenia trawy, nawadniania boiska i innych zabiegów przygotowawczych, w tym wentylowania murawy, przy czym niezależnie, czy Wykonawca będzie używał własnych czy użyczonych od Zamawiającego wentylatorów/dmuchaw jest on wyłącznie odpowiedzialny za prawidłowość wentylowania murawy.

Zamawiający określił również, że wykonawca jest zobowiązany do uwzględnienia wszelkich przewidywanych zabiegów pielęgnacyjnych w harmonogramie szczegółowym montażu i pielęgnacji murawy oraz do informowania Zamawiającego o wszelkich zmianach w stosunku do harmonogramu. W przypadku planowanych zabiegów, które mogą ograniczyć możliwość wykonania badań przez Zamawiającego Wykonawca takie ograniczenia wykaże w harmonogramie wraz z uzasadnieniem.

Zgodnie z treścią warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (zob. sekcja III pkt III.1.3 Ogłoszenia o zamówieniu oraz część III rozdział 12 pkt 1 ppkt 1.2 lit. d SWZ) Zamawiający wymaga wykazania przez wykonawców, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert (chyba że okres prowadzenia działalności jest krótszy) zrealizowali co najmniej 3 zamówienia, każde polegające co najmniej na montażu i pielęgnacji murawy z trawy naturalnej boiska do piłki nożnej, zlokalizowanego na stadionie o pojemności minimum 30.000 miejsc siedzących.

W tak sformułowanym warunku udziału w postępowaniu Odwołujący upatrywał nieprawidłowości związanych z:

a) okresem wykazywania doświadczenia (3-letnim), jako zbyt krótkim – przez pryzmat zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

b) ilością wykonanych zamówień referencyjnych (3 zamówień), jako liczby zbyt dużej – przez pryzmat zasady proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

c) wymogiem, aby zamówienia referencyjne wykonywane były „na stadionie o pojemności minimum 30.000 miejsc siedzących” – przez pryzmat zasady proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W konsekwencji w ocenie Odwołującego warunek tak opisany jest niezgodny z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 oraz pkt 3 Prawa zamówień publicznych, ponieważ jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nie pozwala na ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i nie wyraża się jako „minimalny poziom zdolności”, a przez to jest sprzeczny z zasadą proporcjonalności i narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, ponieważ zmierza do sztucznego zawężenia konkurencji w postępowaniu.

Z takim zarzutem nie zgodził się Zamawiający. W ocenie Zamawiającego sporny warunek jest zgodny z przepisami Prawa zamówień publicznych, adekwatny do przedmiotu zamówienia, i oparty na doświadczeniu Zamawiającego, nabytego w trakcie realizacji zamówień dotychczasowych. Zamawiający uzasadniał wymogi specyfiką przedmiotu zamówienia na Stadionie Narodowym – jest przewidziany na 58 000 miejsc i posiada zadaszenie, co wymusza ponadstandardowe wymagania.

Zamawiający do odpowiedzi na odwołanie załączył następujące dokumenty:

1. Stanowisko Polskiego Towarzystwa Greenkeeperów z siedzibą w Nidzicy z dnia 12 lutego 2023 r. odnośnie specyfikacji stadionów po pojemności powyżej 30 000 widzów (stanowiące odpowiedź na zapytanie Zamawiającego, zapytania jednak Zamawiający nie załączył do akt

sprawy), podpisane przez pana G. S., Prezesa Zarządu Towarzystwa. Ze stanowiska wynika, że w Polsce znajduje się obecnie 8 obiektów piłkarskich o pojemności powyżej 30 000 widzów. Wskazuje na korelację pomiędzy pojemnością stadionu a prestiżem, oraz specyfiką. Według stanowiska, ilość miejsc siedzących wpływa na architekturę stadionu, a więc instalację i utrzymanie murawy (im więcej miejsc siedzących oraz istniejące zadaszanie, tym większe zacienienie murawy). Murawa naturalna potrzebuje do prawidłowego funkcjonowania 10-12 moli światła fotosyntetycznie czynnego (PAR) na dobę, tymczasem pomiary na Stadionie Narodowym wskazują na ok 1-2 moli (PAR) na dobę. Wyższe trybuny i większe skomplikowanie architektoniczne stadionu wpływa również znacząco na cyrkulację powietrza, co z kolei ma wpływ na wilgotność murawy. Zbyt wysoka wilgotność murawy wiąże się z większą podatnością na choroby grzybowe, gorszą stabilność dla graczy i trudności pielęgnacyjne. Z tego powodu na dużych stadionach należy stosować specjalne wentylatory, aby wymusić cyrkulację powietrza. Operowanie wentylatorami, a także konieczność sztucznego doświetlania wymaga doświadczenia, ponieważ łatwo murawę przesuszyć. Dodatkowo, w tak specyficznych warunkach, zabiegi agrotechniczne (koszenie, szczotkowanie, nawadnianie)nie mogą się odbywać w standardowy sposób.

2. Opinia biegłego sądowego z dnia 12 lutego 2023 r., określająca ocenę zasadności lub braku zasadności zawarcia przez Zamawiającego w warunku udziału w postępowaniu trzech wymogów, kwestionowanych w odwołaniu. Biegły między innymi przytacza stanowisko Towarzystwa Greenkeeperów, opisane w pkt 1 powyżej. Ponadto podaje zestawienie dat meczy rozegranych na Stadionie Narodowym w latach 2018-2022”: w 2018 r. – dwa mecze, w 2019 – sześć meczy, w 2020 nie rozegrano ani jednego meczu, w 2021 r. –trzy mecze, w 2022 r. trzy mecze. Ostatecznie biegły stwierdza zasadność wymogów podanych przez Zamawiającego w opisie warunku udziału w postępowaniu.

3. Zapewnienie Dyrektora Technicznego iTurf Management spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Londynie, bez daty, o specyfice instalacji i pielęgnacji murawy, w języku angielskim, wraz z tłumaczeniem na język polski. Dyrektor wskazuje na różnice w podobnych inwestycjach na mniejszych stadionach, w szczególności poziom natężenia oświetlenia, wentylację i ruch powietrza, topografię (powierzchnię) boiska oraz konieczność doświadczenia zespołu zajmującego się konserwacją takiego boiska.

Na tej podstawie Izba zważyła, co następuje.

Stosownie do art. art. 112 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Brak określenia warunku

udziału w postępowaniu w sposób odpowiadającym takim wytycznym stanowi naruszenie art. 16 pkt. 1 i 3 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny.

Aby rozstrzygnąć odwołanie, Izba musiała stwierdzić, czy wymogi Zamawiającego, kwestionowane w odwołaniu, są zgodne z przytoczonymi wyżej przepisami.

Odnosnie wymogu posiadania doświadczenia w realizacji co najmniej trzech zamówień, Izba stwierdziła że wymóg taki jest adekwatny i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, w ramach którego należy wykonać pięć zadań, polegających na montażu i pielęgnacji murawy o ponadstandardowych parametrach. Punktem odniesienia do określenia w warunku udziału w postępowaniu liczby zamówień, które należy wykonać, jest nie tylko zakres przedmiotu zamówienia (w tym przypadku liczba realizacji do wykonania), ale i jego specyfika, tu niewątpliwie, zdaniem składu orzekającego, wyjątkowa. Czas, w jakim należy wykonać zadania, jest krótki i wymaga „wprawy”. Izba uznała, że dwukrotne wykonanie zamówienia nie gwarantuje nabycia doświadczenia w takim stopniu, aby zapewnić wykonanie pięciu realizacji o ponadstandardowych wymogach, jakie ma Zamawiający. W ocenie Izby dopiero trzykrotna, zakończona powodzeniem realizacja, gwarantuje nabycie umiejętności, mogących skutkować powtarzalnością zachowania wysokiej jakości wykonanych prac. W konsekwencji Izba uznała warunek udziału w postępowaniu polegający na wymogu wykonania uprzednio trzech realizacji za uzasadniony i zgodny z przepisami Prawa zamówień publicznych.

Odnosnie wymogu posiadania doświadczenia na stadionach o pojemności minimum 30 000 miejsc siedzących, Izba uznała, że jest on zgodny z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt. 1 i 3 Prawa zamówień publicznych. Za przekonujące w tym względzie Izba uznała stanowisko Zamawiającego. Za część tego stanowiska Izba uznała pismo Polskiego Towarzystwa Greenkeeperów z dnia 12 lutego 2023. Jest ono spójne i logiczne, a tym samym przekonujące. Liczba miejsc siedzących bez wątpienia wpływa na architekturę stadionu, a więc również na instalację i utrzymanie murawy (im więcej miejsc siedzących oraz istniejące zadaszenie, tym większe zacienienie murawy). Nie zostało zakwestionowane przez Odwołującego stwierdzenie, że murawa naturalna potrzebuje do prawidłowego funkcjonowania pięciokrotnie więcej światła fotosyntetycznie czynnego (PAR), niż wielkość, na którą wskazują pomiary na Stadionie Narodowym. W ocenie Izby jest oczywiste, że wyższe trybuny i większe skomplikowanie architektoniczne stadionu wpływają znacząco na cyrkulację powietrza, co z kolei ma wpływ na wilgotność murawy, a tym samym konieczność stosowania wentylatorów.

Odwołujący nie zakwestionował merytorycznie powyższych twierdzeń przedstawionych przez Polskie Towarzystwo Greenkeeperów, a jedynie zauważał, że Prezesem Zarządu Towarzystwa jest wykonawca wobec niego konkurencyjny. Jednak Izba nie stwierdziła, aby stanowisko Towarzystwa zawierało informacje nieobiektywne, przeciwnie – są one zgodne z ogólnie pojętym doświadczeniem życiowym: bez wiedzy specjalistycznej można przyjąć, że im wyższe trybuny, tym większe zacienienie i wilgotność murawy na stadionie.

Wobec powyższego Izba stwierdziła, że wymóg wykonania uprzednich realizacji na stadionach o co najmniej 30 000 miejsc siedzących jest zgodny z Prawem zamówień publicznych. Dodatkowo należy zauważyć, że na stadionie objętym przedmiotem zamówienia mieści się 58 000 miejsc, a więc w wymogu Zamawiający uznał jako podobne stadiony o prawie dwukrotnie mniejszej ilości miejsc.

Odnosnie wymogu posiadania doświadczenia polegającego na wykonaniu wcześniejszych realizacji w okresie ostatnich trzech lat, Izba uznała wymóg ten za niezgodny z przepisami Prawa zamówień publicznych.

Podstawową zasadą udzielania zamówień jest zasada wyrażona w art. 16 Prawa zamówień publicznych: zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia m. in. w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowania wykonawców oraz proporcjonalny.

Wprawdzie wskazany w warunku trzyletni okres posiadania odpowiedniego doświadczenia jest zgodny z przepisem § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415), jednak w świetle art. 16 Prawa zamówień publicznych w ocenie Izby, ze względu na specyfikę roku 2020, jest to okres zbyt krótki. Z wykazu meczy zrealizowanych w latach 2018-2022 (w opinii biegłego, na podstawie danych Zamawiającego) wynika, że w roku 2020 nie odbył się żaden mecz. Był to rok, w którym przez większość dni nie organizowano imprez masowych z powodu pandemii. Na początku roku 2020 rozpoczęła się epidemia COVID-19, która spowodowała prawny zakaz organizowania na stadionach imprez masowych (w tym również rozgrywek sportowych, meczy piłkarskich, itd.) oraz ograniczenie takich imprez (np. pod kątem dopuszczalnej liczebności widzów na trybunach).

Powyższe spowodowało, że obiekty sportowe zaprzestały, a następnie mocno ograniczyły organizację imprez sportowych, a co się z tym wiąże – nie zamawiały muraw na boiska oraz montażu muraw na boiskach.

Dlatego w tym czasie nie można było nabyć odpowiedniego doświadczenia, adekwatnego do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie podał w każdym razie przykładów takich realizacji.

Skoro przez rok 2022 nie były realizowane podobne zamówienia, Izba stwierdziła, że w tej specyficznej sytuacji okres trzyletni jest zbyt krótki i należy go wydłużyć o co najmniej jeden rok. Trzeba przyjąć, że okres trzyletni, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 2 przywołanego wyżej rozporządzenia, ma być czasem gwarantowanym wykonawcom i przebiegającym efektywnie, tj. takim czasem, w którym zamówienia podobne były realizowane, a więc nie można wliczyć tu w tym przypadku roku 2020. Dlatego wymagany przez Zamawiającego trzyletni okres doświadczenia jest okresem zbyt krótkim, ponieważ w tym okresie nie były organizowane zamówienia o specyfice wymaganej przez Zamawiającego (dostawę wraz z montażem murawy na boiskach sportowych). Zatem w praktyce, zdaniem składu orzekającego, wymagany formalnie trzyletni okres doświadczenia oznacza de facto krótszy okres posiadania doświadczenia. W konsekwencji, mimo że przepis § 9 ust. 4 pkt 2 ww. rozporządzenia, zgodnie z którym w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu, zamawiający może dopuścić, aby wykaz (...) dotyczył dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych - również wykonywanych, w okresie dłuższym niż ostatnie 3 lata jest uprawnieniem zamawiającego, to w przedmiotowej sprawie Zamawiający, ze względu na prymat zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (na którą zresztą § 9 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia się powołuje), powinien ten okres wydłużyć.

Izba nakazała przedłużenie okresu wymaganego doświadczenia o co najmniej rok (Odwołujący wydłużenie okresu z trzech do pięciu lat), jako że nie jest związana żądaniem a jedynie zarzutami. Wydłużenie o co najmniej rok jest uzasadnione w związku z argumentacją, zawartą w odwołaniu, a z uzasadnienia zarzutów nie wynika konieczność wydłużenia wymaganego przez Zamawiającego okresu aż o dwa lata.

Ze względu na powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji.

Ponieważ zarzut naruszenia art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Prawa zamówień publicznych potwierdził się (a była to jedyna podstawa prawna odwołania), Izba uwzględniła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania, na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: