

POSTANOWIENIE
z dnia 28 czerwca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 28 czerwca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 maja 2021 r. przez wykonawcę **Immitis sp. z o.o., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Centrum Informatyki Resortu Finansów, ul. Samorządowa 1, 26-601 Radom,**

przy udziale następujących wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

- 1) Computex sp. z o.o. sp. k., ul. Mroźna 27, 03-654 Warszawa,
- 2) GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o., ul. Fabryczna 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra,
- 3) konsorcjum: Intaris sp. z o.o. sp. k., ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa oraz Egida IT Solutions sp. z o.o., ul. gen. Józefa Zajączka 32, 01-510 Warszawa,
- 4) konsorcjum: MAXTO ITS sp. z o.o. sp. k., ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka oraz MAXTO sp. z o.o. S.K.A., ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka,
- 5) MBA System sp. z o.o., ul. Odlewnicza 7, 03-231 Warszawa,
- 6) NTT Technology sp. z o.o., Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa-Wesoła.

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Immitis sp. z o.o., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz**, kwoty **13 500,00 zł** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Centrum Informatyki Resortu Finansów, ul. Samorządowa 1, 26-601 Radom, prowadzi postępowanie o zawarcie umowy ramowej prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę monitorów, numer referencyjny: PN/72/20/HGEA. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28.12.2020 r., nr 2020/S 252-635461.

Pismem z dnia 11.05.2021 r. zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszych siedmiu ofert złożonych przez wykonawców, z którymi będzie zawarta umowa ramowa.

W dniu 21 maja 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, w którym wykonawca Immitis sp. z o.o., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz (dalej: „odwołujący”) zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 90 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, polegające na zaniechaniu podjęcia przez zamawiającego, z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji, czynności związanych z wezwaniem wykonawców: konsorcjum Intaris, Computex, MBA, konsorcjum MAXTO, Galaxy, NTT, konsorcjum Innovation do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny ofertowej ofert złożonych przez tych Wykonawców, pomimo iż oferty te zawierają cenę, odnośnie której zamawiający powinien powziąć wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia na zaoferowanych warunkach zgodnie z wymaganiami zamawiającego, a to wobec rażąco niskiej ich wartości, co uzasadniałoby ich odrzucenie,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp polegające na zaniechaniu odrzucenia przez zamawiającego ofert wykonawców: konsorcjum Intaris, Computex, MBA, konsorcjum MAXTO, Galaxy, NTT, konsorcjum Innovation, mimo iż oferty te zawierają rażąco niską cenę,
- 3) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór ofert wykonawców: konsorcjum Intaris, Computex, MBA, konsorcjum MAXTO, Galaxy, NTT, jako jednych z siedmiu najkorzystniejszych, mimo iż złożone przez nich oferty podlegały odrzuceniu z uwagi na fakt, iż zawierały one rażąco niską cenę w relacji do przedmiotu zamówienia,
- 4) art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ustawy Pzp polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty konsorcjum Grupa E pomimo jej niezgodności z treścią siwz, a tym samym - naruszenie reguł uczciwej konkurencji poprzez dokonanie wykładni postanowień siwz w sposób powodujący ich zmianę po upływie terminu składania ofert i w konsekwencji -

zaakceptowanie oferty konsorcjum Grupa E sprzecznej z jasnym i niebudzącym wątpliwości brzmieniem SIWZ.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) powtórzenia czynności badania ofert,
- 2) odrzucenia oferty konsorcjum Grupa E,
- 3) przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie ofert wykonawców: konsorcjum Intaris, Computex, MBA, konsorcjum MAXTO, Galaxy, NTT, konsorcjum Innovation,
- 4) a następnie odrzucenia ofert: konsorcjum Intaris, Computex, MBA, konsorcjum MAXTO, Galaxy, NTT, konsorcjum Innovation,
- 5) powtórzenia czynności oceny ofert bez uwzględnienia ofert odrzuconych,
- 6) wezwania odwołującego, jako składającego najkorzystniejszą ofertę (jedną z siedmiu najkorzystniejszych) spośród wszystkich niepodlegających odrzuceniu, do przedłożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp.

Pismami z dnia 25-27 maja 2021 r. następujący wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

- 1) Computex sp. z o.o. sp. k., ul. Mroźna 27, 03-654 Warszawa,
 - 2) GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o., ul. Fabryczna 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra,
 - 3) konsorcjum: Intaris sp. z o.o. sp. k., ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa oraz Egida IT Solutions sp. z o.o., ul. gen. Józefa Zajączka 32, 01-510 Warszawa,
 - 4) konsorcjum: MAXTO ITS sp. z o.o. sp. k., ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka oraz MAXTO sp. z o.o. S.K.A., ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka,
 - 5) MBA System sp. z o.o., ul. Odlewnicza 7, 03-231 Warszawa,
 - 6) NTT Technology sp. z o.o., Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa-Wesoła.
- Izba stwierdziła, że przystąpienia zostały dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 23.06.2021 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie, także z tej przyczyny, że czynność wyboru najkorzystniejszych ofert została przez niego unieważniona.

Pismem z dnia 24.06.2021 r. (wpływ w dniu 25.06.2021 r., tj. przed terminem posiedzenia wyznaczonym na 28.06.2021 r.) odwołujący poinformował o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), do postępowań odwoławczych oraz postępowań

toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1.

Zgodnie z art. 520 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy:

a) najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90 % kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: