

POSTANOWIENIE

z dnia 21 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego **21 października 2020 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **7 września 2020 r.**

przez **wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia: EUVIC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, People More sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie**

w postępowaniu pn. *Zawarcie umowy ramowej na usługi programistyczne w zakresie tworzenia oprogramowania* (nr postępowania OR-10.271.43.2020)

prowadzonym przez zamawiającego: **Telewizja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego:

A. Square One Resources sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

– po stronie Odwołującego

B. P&P Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie

C. Transition Technologies-Software sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

D. Softlab Technology sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach

E. Solid Brain sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie

F. NBC sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

– po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Sygn. akt KIO 2286/20

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Uzasadnienie

Telewizja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o zawarcie umowy ramowej pn. *Zawarcie umowy ramowej na usługi programistyczne w zakresie tworzenia oprogramowania* (nr postępowania OR-10.271.43.2020). Ogłoszenie o tym postępowaniu 3 czerwca 2020 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2020/S_106 pod poz. 256950. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

7 września 2020 r. EUVIC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, People More sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie wspólnie ubiegający się o zawarcie z Zamawiającym umowy ramowej {dalej: „Odwołujący”} wnieśli w formie pisemnej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {lista zarzutów}:

1. Art. 90 ust. 1a pkt 1 oraz art. 7 ust. 1 – przez zaniechanie przeprowadzenia procedury badania rażąco niskiej ceny w stosunku do wykonawców: Solid Brain sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, P&P Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie, JCommerce sp. z o.o. z siedziba w Katowicach, Isolution sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Softlab Technology sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, Transition Technologies-Software sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Crestt sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, NBC sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Relyon IT Services sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie, Nexio Management sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Diverse CG sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie, Altkom Software & Consulting sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Britenet sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie co najmniej w zakresie profili wskazanych w treści uzasadnienia odwołania, mimo że w przypadku tych profili konsultantów zaistniały podstawy zobowiązujące Zamawiającego do przeprowadzenia procedury badania rażąco niskiej ceny.
2. Art. 8 ust. 1 i 3, art. 7 ust. 1 oraz art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – przez zaniechanie ujawnienia części informacji zastrzeżonych przez wykonawców: Transition Technologiej Software sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Solid Brain sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz Isolutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako tajemnica przedsiębiorstwa, mimo że wykonawcy ci nie złożyli stosownego uzasadnienia dla dokonania zastrzeżenia i nie wykazali, że informacje te w rzeczywistości stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Ponadto w uzasadnieniu odwołania sprecyzowano powyższe zarzuty przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu {lista żądań}:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszych ofert.
2. Powtórzenia badania i oceny ofert wykonawców wskazanych w odwołaniu, w tym wezwania ich do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.
3. Uznania, że nie zachodzą okoliczności uzasadniające zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do wykonawców wskazanych w odwołaniu i odtajnienia zastrzeżonych dokumentów, a także udostępnienia KRK osób zasiadających w organach Isolutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.
4. Powtórzenia wyboru najkorzystniejszych ofert z uwzględnieniem wyników powyżej wskazanych czynności.

W odpowiedzi na odwołanie z 24 września 2020 r. Zamawiający poinformował o uwzględnieniu odwołania w zakresie pkt 2. listy zarzutów.

21 października 2020 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania w związku z jego częściowym uwzględnieniem przez Zamawiającego.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów i cofnięcia pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej. Izba stwierdziła, że powyżej przywołanego oświadczenia wynika wola

wycofania odwołania w całości, zwłaszcza że na posiedzenie z udziałem Stron i Przystępujących nikt w imieniu Odwołującego się nie stawił, a przy wycofaniu odwołania jedynie w zakresie zarzutu nieuwzględnionego przez Zamawiającego Odwołujący musiał się liczyć z tym, że na skutek sprzeciwu jednego lub obu przystępujących, których dotyczył zarzut uwzględniony przez Zamawiającego, będzie konieczne wdrożenie się w tym zakresie w spór, co przekreślałoby możliwość umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczzonego wpisu.