

POSTANOWIENIE
z dnia 31 marca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 31 marca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2017 r. przez wykonawcę: **ULTRA-MED Sp. z o.o., ul. Kossaka 49, 20-358 Lublin**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Lublinie, ul. prof. Antoniego Gębali 6, 20-093 Lublin**

z udziałem wykonawcy: **SCHULKE POLSKA Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 132, 02-305 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;**
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **ULTRA-MED Sp. z o.o., ul. Kossaka 49, 20-358 Lublin** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Lublinie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *dostawy środków dezynfekcyjnych, numer referencyjny: 78/16*, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w brzmieniu obowiązującym od dnia 28 lipca 2016 r., zwanej dalej „ustawa Pzp”, „ustawa” lub „Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24.12.2016 r. pod numerem 2016/S 249-457384.

Odwołujący – wykonawca: ULTRA-MED Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie – wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego w części obejmującej zadanie nr 11.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że dokonał bezpodstawnego odrzucenia oferty najkorzystniejszej spełniającej wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, wskutek czego zostały naruszone przepisy ustawy Pzp:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 przez jego niewłaściwe zastosowanie, tj. uznanie, że oferta odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- 2) art. 7 ust. 1 przez brak traktowania przez zamawiającego wszystkich oferentów na równych prawach i brak prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji;
- 3) art. 7 ust. 1 i 3 przez zaniechanie wyboru oferty wykonawcy w zakresie pakietu 11, który złożył najkorzystniejszą ofertę spełniającą wszelkie warunki udziału w postępowaniu, w szczególności postawione przez zamawiającego w treści SIWZ z prawidłowo złożonych i niepodlegających odrzuceniu oraz przez dopuszczenie się w postępowaniu zaniechań i czynności podważających zaufanie wykonawców co do prawidłowości i rzetelności prowadzonego postępowania;
- 4) art. 7 ust. 3 przez dokonanie wyboru oferenta wybranego niezgodnie z przepisami ustawy.

I. Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

II. Na podstawie § 3 pkt 1 oraz pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów

kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia, odwołujący wniósł o rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego przez zasądzenie od zamawiającego na rzecz Ultra-Med. Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych. Ponadto, wniósł o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych).

III. Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania.

Zamawiający wniósł do Prezesa Izby w dniu 22 marca 2017 r. (elektronicznie) odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że uwzględni odwołanie w części dotyczącej odrzucenia oferty w zadaniu 11 poz. 2, natomiast podtrzymuje odrzucenie oferty w zakresie zadania 11 poz. 1 i w tej części wnosi o oddalenie odwołania.

Odwołujący wniósł do Prezesa Izby w dniu 28 marca 2017 r. odpowiedź na pismo zamawiającego.

Zamawiający wniósł do Prezesa Izby w dniu 29 marca 2017 r. ponownie odpowiedź na odwołanie (elektronicznie) i w dniu 30 marca 2017 r. w formie pisemnej, w której wskazał, że uwzględni odwołanie i dokona ponownego badania ofert.

W dniu 17 marca 2017 r. wykonawca: SCHULKE POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w zakresie zadania nr 11, wnosząc o oddalenie odwołania jako bezprzedmiotowego.

W dniu 30 marca 2017 r. wykonawca: SCHULKE POLSKA Sp. z o.o. jako uczestnik postępowania odwoławczego wniósł do Prezesa Izby (elektronicznie) i w dniu 31 marca 2017 r. w formie pisemnej – pismo pt. „*Wycofanie przystąpienia*”, natomiast w treści pisma wskazał, że w nawiązaniu do pisma zamawiającego z dnia 29.03.2017 r. nie zgłasza sprzeciwu wobec decyzji zamawiającego podjętej w związku z odwołaniem w sprawie sygn. akt KIO 523/17 oraz uwzględnienia odwołania i powtórzenia czynności badania ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron i uczestnika postępowania odwoławczego, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu w rozumieniu przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu nie budziło wątpliwości. Uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po

stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

Izba uznała, że mimo tytułu pisma „*Wycofanie przystąpienia*”, decydująca jest treść oświadczenia wykonawcy SCHULKE POLSKA Sp. z o.o. jako uczestnika postępowania odwoławczego: „(...) *nie zgłasza sprzeciwu wobec decyzji Zamawiającego (...)*”. Zatem uznała, że uczestnik postępowania odwoławczego przystępujący po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W tych okolicznościach Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b tej ustawy oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238, z późn. zm.), zobowiązującego Izbę do orzeczenia o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: