

Sygn. akt: KIO 751/11

WYROK

z dnia 28 kwietnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 kwietnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 kwietnia 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Podhalańskie Drogi Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Targu i Poldim S.A. z siedzibą w Tarnowie**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Skarb Państwa – Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, Oddział w Krakowie**.

przy udziale:

- A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Eurovia Polska S.A. z siedzibą w Bielanach Wrocławskich i Grawil Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku**, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego i wnoszących sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania,
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego ZABERD S.A. z siedzibą we Wrocławiu, POL-DRÓG Oleśnica S.A. z siedzibą w Oleśnicy i POL-DRÓG Piła Sp. z o.o. z siedzibą w Pile** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego i wnoszących sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Podhalańskie Drogi Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Targu oraz Poldim S.A. z siedzibą w Tarnowie** i:

- 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Podhalańskie Drogi Sp. z o.o. z Nowego Targu i Poldim S.A. z siedzibą w Tarnowie**, tytułem wpisu od odwołania,
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Podhalańskie Drogi Sp. z o.o. z Nowego Targu i Poldim S.A. z siedzibą w Tarnowie** kwoty **5 000 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy złotych zero groszy) wpłaconej wraz z wpisem od odwołania,
- 3) zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Podhalańskie Drogi Sp. z o.o. z Nowego Targu i Poldim S.A. z siedzibą w Tarnowie** na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Eurovia Polska S.A. z siedzibą w Bielanach Wrocławskich i Grawil Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 4) zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Podhalańskie Drogi Sp. z o.o. z Nowego Targu i Poldim S.A. z siedzibą w Tarnowie** na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego ZABERD S.A. z siedzibą we Wrocławiu, POL-DRÓG Oleśnica S.A. z siedzibą w Oleśnicy i POL-DRÓG Piła Sp. z o.o. z siedzibą w Pile** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, Oddział w Krakowie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na kompleksowe (letnie i zimowe) utrzymanie dróg krajowych województwa małopolskiego z podziałem na części, w tym część IV, obejmująca utrzymanie dróg krajowych administrowanych przez Rejon Kraków.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 29.12.2010 r. w Dz. U. UE pod nr 2010/S 252-388207.

W dniu 31.03.2011 r. zamawiający poinformował o wynikach postępowania – za najkorzystniejszą w części IV zamówienia uznano ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Eurovia Polska S.A. z siedzibą w Kobierzycach i Grawil Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku (zwanych dalej „Konsorcjum Eurovia”).

W dniu 11.04.2011 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Podhalańskie Drogi Sp. z o.o. z Nowego Targu oraz POLDIM S.A. z Tarnowa wnieśli odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części IV zamówienia i zaniechania wykluczenia z postępowania w tej części Konsorcjum Eurovia oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego ZABERD S.A. we Wrocławiu, Pol-Dróg Oleśnica S.A. z Oleśnicy i Pol-Dróg Piła Sp. z o.o. z siedzibą w Pile (zwanych dalej „Konsorcjum Zaberd”).

Odwołujący zarzucili zamawiającemu zaniechanie wykluczenia obu ww. Konsorcjów pomimo:

- złożenia przez nich nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania, przez co naruszony został art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy;
- nie wykazania przez Konsorcjum Eurovia spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 6.2.4 – Część 4 Rejon Kraków ppkt 3 lit. b) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz), przez co naruszony został art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp,

- nie wykazania przez Konsorcjum Zaberd spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 6.2.4 – Część 4 Rejon Kraków ppkt 2 i 3 lit. b) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz), przez co naruszony został art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

W związku z powyższym odwołujący wnieśli o nakazanie zamawiającemu dokonania powtórnej oceny ofert i wykluczenia ww. wykonawców z postępowania.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, iż Konsorcjum Eurovia złożyło w postępowaniu nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania. W załączniku do oferty - Formularzu nr 3.4 „POTENCJAŁ KADROWY” (str. 89 oferty), Konsorcjum to wskazało jako koordynatora zimowego i letniego utrzymania dróg P. Artura K. podając, iż posiada on doświadczenie w zakresie organizowania i kierowania robotami zimowego utrzymania autostrady A 4, na terenie Rejonu Wysoki Brzeg, zarządzanego przez GDDKiA o. Katowice w sezonach 2005/2006, 2006/2007, 2007/2008, 2008/2009 i 2009/2010, oraz w zakresie bieżącego (letniego) utrzymania dróg zarządzanych przez GDDKiA o. Katowice na terenie Rejonu Gliwice klasy min. GP w sezonie 2005r. na drogach krajowych nr 78, 94 i 88 (w ramach zdania pn. „Bieżące utrzymanie dróg krajowych /okres zimowy i letni/ przy pomocy wielozadaniowych samochodów specjalistycznych typu UNIMOG na terenie Rejonu Gliwice.” przyp. Odwołującego), a w sezonie 2006 i 2007 na terenie tego samego Rejonu na drogach nr 78, 94 i 88 (w ramach zdania pn. „Bieżące utrzymanie dróg krajowych /okres zimowy i letni/ przy pomocy wielozadaniowych samochodów specjalistycznych typu UNIMOG na terenie rejonów w Częstochowie, Zawierciu, Gliwicach, Pszczynie i Wysokim Brzegu” przyp. Odwołującego).

Odwołujący natomiast ustalił, iż osoba ta nie pełniła wspomnianych funkcji, tj. nie kierowała zimowym i letnim utrzymaniem dróg na sieci dróg administrowanych przez GDDKiA Oddział Katowice na przywołanych zadaniach, czego dowodzi treść pisma z dnia 07.03.2011r. znak GDDKiA-o/KA-ZV4202/WB/23/11. Na dowód czego odwołujący załączył ww. pismo.

Ponadto w załączniku nr 3.4 „POTENCJAŁ KADROWY” (str. 91 oferty) do oferty Konsorcjum Eurovia, wykazano jako koordynatora letniego utrzymania dróg P. Andrzeja Z. wskazując, iż kierował on robotami bieżącego (letniego) utrzymania dróg krajowych klasy min. GP zarządzanych przez GDDKiA o. Wrocław w sezonie 2010 (Rejon Wrocław, Zadanie 4 -Prace utrzymaniowe), jak również, że kierował on robotami letniego utrzymania dróg zarządzanych przez GDDKiA o. Katowice na terenie Rejonu Gliwice klasy min. GP w sezonach 2008, 2009 i 2010r. na drogach krajowych nr 78, 94, 88 (w ramach zdania pn. „Bieżące utrzymanie dróg krajowych /okres zimowy i letni/ przy pomocy wielozadaniowych samochodów specjalistycznych typu UNIMOG na terenie Rejonów w Częstochowie, Zawierciu, Gliwicach, Pszczynie i Wysokim Brzegu”).

W odpowiedzi na zapytania wystosowane przez Odwołującego się do właściwych oddziałów GDDKiA, otrzymał on z Oddziału GDDKiA w Katowicach odpowiedź, iż nie potwierdza on faktu organizowania i kierowania przez p. Andrzeja Z. wskazanymi wyżej robotami zimowego i letniego utrzymania dróg; oraz z Oddziału GDDKiA we Wrocławiu odpowiedź, iż Pan Andrzej Z. występował jedynie w ofercie złożonej przez wykonawców na zadanie letniego utrzymania (dróg krajowych klasy min. GP zarządzanymi przez GDDKiA O. Wrocław w sezonie 2010 -Rejon Wrocław, Zadanie 4 - Prace utrzymaniowe), ostatecznie zaś funkcję tą pełniła inna osoba.

Powyższe przesądza jednoznacznie o złożeniu przez Wykonawcę nieprawdziwych informacji mających znaczenie dla wyniku postępowania, albowiem informacje te posłużyły potwierdzeniu spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę którego oferta została wybrana.

Na dowód powyższego przedłożono: pismo GDDKiA o. Katowice z dnia 04.04.2011r. znak GDDKiA-o/KA-Z1/4202/WB/S/11. i pismo GDDKiA o. Wrocław z dnia 18.02.2011r. znak GDDKiA-o/WR-ZI-łk-4202-8/2011.

Niewykluczenie Wykonawcy składającego w postępowaniu o udzielnie zamówienia publicznego nieprawdziwe informacje mające znaczenie dla wyniku postępowania, stanowi oczywiste naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy. Dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez takiego Wykonawcę skutkuje naruszeniem art. 91 ust. 1 ustawy w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Norma zawarta w art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy obliguje Zamawiającego do wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy, w stosunku do którego potwierdzi się zarzut podania nieprawdziwych informacji, a więc takich które przedstawiają odmienny stan od istniejącego w rzeczywistości. Przyczyny przedstawienia nieprawdziwej informacji przez wykonawcę pozostają bez znaczenia dla wywołania skutku wykluczenia wykonawcy z postępowania na mocy art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy, nie muszą być one nawet zawinione przez Wykonawcę, czy też wynikać z przyczyn leżących po jego stronie.

Ustawa nie porusza kwestii winy wykonawcy przy złożeniu nieprawdziwych informacji. Niezależnie od winy Wykonawcy lub nawet w przypadku jej braku, wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 p.z.p. (Wyrok KIO z dnia 26.04.2010r. znak KIO/UZP 489/10).

Badanie czy złożenie nieprawdziwych informacji wynika z winy umyślnej wykonawcy jest niecelowe, (wyrok KIO z dnia 06.04.2010 r. znak KIO/UZP 372/10).

Dla wywołania skutku, o którym mowa w art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy wystarczające jest stwierdzenie podania przez wykonawcę nieprawdziwych informacji. Zauważyć też należy, że zaistnienie okoliczności w art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy uniemożliwia uzupełnienie dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy .

Informacji nieprawdziwych (wynikających ze złożonych już dokumentów) nie można zastąpić informacją prawdziwą (która miałyby wynikać z nowych dokumentów) (postanowienie KIO z dnia 18.05.2010r. znak KIO/UZP 834/10).

Norma zawarta w art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy kreuje bezwzględny obowiązek Zamawiającego wykluczenia wykonawcy, który złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania.

Wykluczeniu podlega wykonawca wtedy, gdy informacje nieprawdziwe mają wpływ na wynik postępowania, a więc gdy dotyczą warunków zarówno podmiotowych, jak i przedmiotowych zamówienia.

Wprowadzenie do ustawy normy art. 24 ust. 2 pkt 3 jest wyrazem troski ustawodawcy nie tylko o słuszny interes Zamawiających, a w szerszym aspekcie również interes publiczny, ale wskazuje też na potrzebę uczciwości w obrocie gospodarczym. *Ratio legis* art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy jest eliminacja z postępowania wykonawców, którzy poświadczyli nieprawdę w celu uzyskania zamówienia. Wybór oferty najkorzystniejszej winien nastąpić wyłącznie spośród wykonawców, którzy dają rzeczywistą gwarancję realizacji zamówienia z należytą starannością oraz spośród ofert odpowiadających wyrażonym w SIWZ oczekiwaniom Zamawiającego.

Złożenie nieprawdziwych informacji na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu skutkuje również brakiem wykazania spełnienia tego warunku przez Wykonawcę.

Wskazano również, iż w załączniku nr 3.2 wykonawca w odniesieniu do kwalifikacji Pana Andrzeja Z. przewidzianego do pełnienia funkcji koordynatora zimowego utrzymania dróg wskazał, iż posiada on doświadczenie w zakresie kierowania z ramienia wykonawcy robotami zimowego utrzymania dróg na obszarze właściwości GDDKiA O. Wrocław. Zaznaczyć należy, iż Zamawiający w pkt 6.2.4- Część 4 Rejon Kraków ppkt 3 lit b) SIWZ zażądał wykazania dysponowania do pełnienia funkcji koordynatora zimowego utrzymania dróg - 1 osobę z doświadczeniem w organizowaniu, kierowaniu lub nadzorowaniu zimowego utrzymania dróg. Postanowienie to należy wyklądać przy uwzględnieniu treści wyjaśnienia Zamawiającego nr 51, z dnia 31 stycznia 2011 r. w którym Zamawiający przesądził, iż: „W niniejszym postępowaniu podstawowym celem zamawiającego jest udzielenie zamówienia takiemu wykonawcy, który spełnia warunki między innymi dotyczące dysponowania odpowiednimi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Ustawa Prawo zamówień publicznych daje zamawiającemu możliwość swobodnego sformułowania opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, pod warunkiem, że opis ten będzie „związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia” (art. 22 ust. 4 ustawy Pzp). W sytuacji gdy zamówienie obejmuje świadczenie usług w zakresie zimowego i letniego utrzymania dróg krajowych o łącznej długości od 156 km (część V) do 241 km

(część I) w okresie 3 sezonów zimowych i 3 sezonów letnich, opisane w ogłoszeniu oraz SIWZ warunki dotyczące doświadczenia zawodowego kandydatów na koordynatorów, którzy stanowić będą kluczowy personel Wykonawcy, determinujący prawidłową realizację zamówienia, nie są warunkami wygórowanymi i nie stanowią naruszenia art. 7 ust 1 ustawy. Specyficzny charakter pracy koordynatorów utrzymania dróg krajowych, szczególnie w okresie zimy wymaga, aby kandydaci na koordynatorów posiadali szczególne umiejętności do organizowania i koordynowania prac w trudnych warunkach atmosferycznych, nabyte poprzez doświadczenie w wykonywaniu podobnych czynności." Powyższe przesądza o tym, iż koordynatorzy zimowego i letniego utrzymania dróg winni posiadać szczególne umiejętności do organizowania i koordynowania prac w trudnych warunkach atmosferycznych, nabyte poprzez doświadczenie w wykonywaniu podobnych czynności.

W ocenie Odwołującego się w odniesieniu do osoby P. Andrzeja Z. brak jest podstaw do stwierdzenia, iż warunek ten został przez Wykonawcę wykazany, m.in. z uwagi na brak doświadczenia w organizowaniu zimowego utrzymania dróg.

Treść pisma GDDKiA O. Katowice z dnia 07.03.2011r. znak GDDKiA-o/KA-Z1/4202/WB/23/11 wskazuje również, iż wykazane w załączonym do oferty formularzu 3.2 tabela pierwsza (k.94 oferty) usługi polegały jedynie na udostępnieniu sprzętu wraz z obsługą do zimowego utrzymania dróg, przez co spełnienie warunku określonego w pkt 6.2.4- Część 4 Rejon Kraków ppkt 2 SIWZ, zdaniem Odwołującego się, nie może zostać uznane za wykazane. (Dowód: Pismo GDDKiA O. Katowice z dnia 07.03.2011 r. znak GDDKiA-o/KA-Z1/4202/WB/23/11)

Również Konsorcjum w składzie: Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego ZABERD S.A. we Wrocławiu, Pol-Dróg Oleśnica Sp. z o.o. w Oleśnicy, Pol-Dróg Piła Sp. z o.o. w Pile winno zostać wykluczone z postępowania wskutek złożenia nieprawdziwych informacji mających lub mogących mieć wpływ na wynik postępowania.

W załączniku do oferty Formularzu nr 3.4 „POTENCJAŁ KADROWY” Konsorcjum to wskazało jako koordynatora zimowego i letniego utrzymania dróg P. Bogusława D. informując, iż posiada on doświadczenie w zakresie kierowania pracami zimowego i letniego utrzymania dróg na terenie zarządzanym przez GDDKiA O. Poznań w sezonach od 2007/2008 do 2010/2011 na drogach krajowych klasy min. GP. W odpowiedzi na zapytanie wystosowane przez Odwołującego się, GDDKiA Oddział w Poznaniu wyjaśnił, iż P. Bogusław D. był jedynie osobą wyznaczoną przez Wykonawcę (Imex-Bis - poprzednika prawnego Zakładu Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego ZABERD S.A. we Wrocławiu) do kontaktu z Zamawiającym na terenie Rejonu Nowy Tomyśl w sezonach 2007/2008 do 2010/2011. Tym samym nie był koordynatorem zimowego i letniego utrzymania dróg, co znajduje dodatkowo potwierdzenie w treści umowy nr 44/VI/2007 z dnia 11.07.2007r.

zawartej pomiędzy GDDKiA o. Poznań a Konsorcjum firm którego Liderem była Imex - Bis Sp. z o.o. gdzie w § 11 ust. 1 do reprezentowania i koordynacji robót wyznaczono P. Jacka T.

Dowód: 8. Pismo GDDKiA Oddział w Poznaniu z dnia 18.02.2011 r. znak GDDKiA-o/PO-as-4201/15/2011 /

9. Umowa nr 44/VI/2007 z dnia 11.07.2007 r. zawartej pomiędzy GDDKiA O. Poznań a konsorcjum firm którego Liderem była Imex - Bis sp. z o.o./

Złożenie przez Wykonawcę powyższych nieprawdziwych informacji mogło mieć znaczenie dla wyniku postępowania, albowiem informacje te posłużyły potwierdzeniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę którego oferta mogłaby zostać wybrana w sytuacji wykluczenia z postępowania Konsorcjum w składzie: Eurovia Polska S.A. w Kobierzycach, GRAWIL-SILESIA S.A. we Włocławku.

Jak już wcześniej wywodzono, złożenie nieprawdziwych informacji na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu skutkuje brakiem wykazania jego spełnienia przez Wykonawcę.

Podnieść w tym miejscu należy, iż wyjaśnienie udzielone przez GDDKiA. o. Wrocław pismem z dnia 18.02.2011r. znak GDDKiA-o/WR-ZI-łk-4202-8/2011 wskazuje, iż przedmiotem umów zawartych pomiędzy Zamawiającym, a Zakładem Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego ZABERD S.A. było jedynie udostępnienie Zamawiającemu sprzętu do zimowego utrzymania dróg wraz z obsługą, a kierowanie akcją zimową należało do Zamawiającego i innego podmiotu. Treść załączonych fragmentów SIWZ oraz treść zawiadomień o wynikach przetargów organizowanych na sieci dróg zarządzanych przez GDDKiA o. Wrocław potwierdza, iż koordynowanie i kierowanie pracami zimowego utrzymania dróg należało do innego podmiotu, a mianowicie podmiotu wyłonionego w odrębnym postępowaniu na „Prowadzenie dyżurów przy zimowym utrzymaniu dróg na bazach materiałowych oraz w siedzibie Rejonu” w roku 2006/2007 oraz na „Prowadzenie i koordynowanie prac przy zimowym utrzymaniu dróg Na Bazach Materiałowych oraz w siedzibie Rejonu we Wrocławiu ” w latach późniejszych.

Wobec powyższego zachodzą uzasadnione wątpliwości co do wykazania przez to Konsorcjum spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 6.2.4- Część 4 Rejon Kraków ppkt 2 SIWZ.

Niewykluczenie przez Zamawiającego z postępowania Konsorcjum w składzie: Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego ZABERD S.A. we Wrocławiu, Pol-Dróg Oleśnica Sp. z o.o. w Oleśnicy, Pol-Dróg Piła Sp. z o.o. w Pile stanowi naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy.

Dowód: 10. Pismo GDDKiA o. Wrocław z dnia 18.02.2011r. znak GDDKiA-o/WR-ZI-łk-4202-8/2011.

11. Wyciąg ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia na zadanie „Prowadzenie dyżurów zimowego przy zimowym utrzymaniu dróg na bazach materiałowych oraz w siedzibie Rejonu" znak GDDKiA- O/WR-R/Wr-6e/-4200/962/2006 wraz kopią informacji o wyniku postępowania - wydruk ze strony internetowej GDDKiA o. Wrocław;

12. Wyciąg ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia na zadanie „Prowadzenie i koordynowanie prac przy zimowym utrzymaniu dróg Na Bazach Materiałowych oraz w siedzibie Rejonu we Wrocławiu " znak GDDKIA-0/WR-Z18-e/4200/736/2007 wraz kopią informacji o wyniku postępowania - wydruk ze strony internetowej GDDKiA o. Wrocław;

13. Wyciąg ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia na zadanie „Prowadzenie i koordynowanie prac przy zimowym utrzymaniu dróg na bazach materiałowych: w Bielanych Wrocławskich, Jordanowie śląskim, Kostomłotach oraz w siedzibie Rejonu we Wrocławiu" znak GDDKiA-0/WR-Z18/17/PN-U/2009 wraz kopią informacji o wyniku postępowania. - wydruk ze strony internetowej GDDKiA o. Wrocław/

Treść powyższej przywołanych dokumentów podważa również prawdziwość informacji złożonych przez Konsorcjum w składzie: Eurovia Polska S.A. w Kobierzycach, GRAWIL-SILESIA S.A. we Włocławku, a zawartych załącznikach nr 3.2 do ofert powołujących się na doświadczenie osób przewidzianych do pełnienia funkcji koordynatora zimowego utrzymania dróg w zakresie kierowania i organizowania robotami zimowego utrzymania dróg na sieci dróg zarządzanych przez GDDKiA o. Wrocław.

Uwzględniając treść dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ofert wykonawców, a także stanowiska, oświadczenia i dowody złożone przez strony i uczestników postępowania odwoławczego, Izba ustaliła, co następuje.

W ramach warunków udziału w postępowaniu stawianych przez zamawiającego w siwz, w pkt 6.2.4 „Część 4 – Rejon Krajów”, ppkt 2), wymagano, aby wykonawca dla potwierdzenia swej wiedzy i doświadczenia wykazał, iż zrealizował lub realizuje:

a) jedną usługę o wartości co najmniej 4 mln PLN polegającą na zimowym utrzymywaniu (odśnieżanie i usuwanie śliskości) dróg klasy min. GP, w tym co najmniej 30 km drogi utrzymywanej w II podwyższonym standardzie, zgodnie z Zarządzeniem Generalnego

Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad lub odpowiadającym mu standardzie obowiązującym w innych jednostkach.

b) jedną usługę polegającą na bieżącym (letnim) utrzymaniu dróg klasy min GP o łącznej długości co najmniej 30 km,

— oraz w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał /zakończył/

c) roboty bitumiczne na drogach klasy min. G o łącznej powierzchni min. 5 000 m².

Dalej w siwz, w pkt 6.2.4 „Część 4 – Rejon Kraków”, ppkt 3) „Potencjał kadrowy” wymagano od wykonawców wykazania, iż dysponuje osobami legitymującymi się doświadczeniem i kwalifikacjami odpowiednimi do funkcji jakie zostaną im powierzone, w tym:

a) do pełnienia funkcji Koordynatora zimowego utrzymania dróg – 1 osoba z doświadczeniem w organizowaniu, kierowaniu lub nadzorowaniu zimowego utrzymania dróg, obejmującym minimum 3 sezony zimowe, w tym co najmniej jeden sezon zimowy na drogach klasy min GP na długości co najmniej 30 km;

b) do pełnienia funkcji Koordynatora letniego utrzymania dróg – 1 osoba z doświadczeniem w organizowaniu, kierowaniu lub nadzorowaniu letniego utrzymania dróg, obejmującym minimum trzy sezony letnie, w tym co najmniej jeden sezon letni na drogach klasy min GP na długości co najmniej 30 km;

Przy czym dodano: „Uwaga! Funkcje Koordynatora zimowego utrzymania dróg i Koordynatora letniego utrzymania dróg może pełnić jedna osoba pod warunkiem posiadania przez nią łącznego doświadczenia wymaganego dla tych stanowisk”

W ofercie Konsorcjum Zaberd odnośnie powyższego wskazano na karcie nr 110 oferty, „Tabela dla cz. IV Doświadczenie”, iż spółka Zaberd, wykonywała dla GDDKiA Oddział Wrocław, zimowe utrzymanie dróg krajowych na terenie GDDKiA Wrocław, Rejon Lubień, utrzymanie nawierzchni, dróg oraz chodników, montaż i demontaż zasłon przeciwśnieżnych w sezonach 2007-2009 i 2009-2010

Na karcie 112 i 114 przedstawiono odpowiednio referencje z dnia 31 sierpnia 2009 i 25 sierpnia 2010 r. wystawione przez zamawiającego, odnoszące się do ww. zadań i potwierdzające, iż wykonawca wykonał prawidłowo prace w zakresie zimowego utrzymania dróg w tym odśnieżanie ciągów dróg, chodników, przejść podziemnych i kładek, zapobieganie i likwidacja śliskości, montaż i demontaż osłon przeciwśnieżnych, transport soli, wykonanie i załadunek mieszanki oraz solanki, itp...

W formularzu 3.3 „Potencjał kadrowy” na str. 119 oferty Konsorcjum Zaberd wskazano jako Koordynatora zimowego i letniego utrzymania dróg – p. Bogusława D., podając, iż

organizował i kierował on pracami zimowego i letniego utrzymania dróg na terenie Oddziału Poznań GDDKiA w sezonach 2007/2008 oraz 2010/2011 – 4 sezony.

W ofercie Konsorcjum Eurovia na karcie 94, w formularzu 3.2 „Doświadczenie” wskazano, iż Grawil-Silesiana Sp. z o.o. (poprzednik prawny Grawil Sp. z o.o.) wykonywała dla GDDKiA Oddział Katowice wykonywała w latach 2008-2010 zimowe utrzymanie (odśnieżanie i usuwanie śliskości) dróg krajowych.

Na potwierdzenie prawidłowości wykonania wyżej wymienionych prac na karcie 96 oferty przedstawiono list referencyjny z dnia 31 stycznia 2011 r., wystawiony przez GDDKiA Oddział Katowice, w którym potwierdzono, iż firma wykonywała prace zimowego utrzymania dróg krajowych.

Na karcie 91 oferty, „Potencjał kadrowy” Konsorcjum Eurovia bez wyszczególnienia jakiego zadania poszczególne osoby dotyczą, wskazało, jako Koordynatora zimowego i letniego utrzymania dróg, p. Andrzeja Z. W ramach jego doświadczenia wskazano, iż kierował następującymi robotami zimowego utrzymania dróg:

- sezon 2006/2007 - zimowe utrzymanie dróg krajowych w sezonie 2006/2007 część 8 – rejon Wrocław oraz część 4 Rejon Oleśnica,
- sezony 2007/2008 i 2008/2009 – zimowe utrzymanie dróg krajowych w sezonach 2007/2008 i 2008/2009 – w Rejonie Wrocław – Zadanie I Baza Bielany, Zadanie III Baza Jordanów,
- sezon 2009/2010 - zimowe utrzymanie dróg krajowych w sezonie 2009/2010 – w Rejonie Wrocław.

Ponadto wskazano, że kierował następującymi robotami letniego utrzymania dróg:

- sezony 2008, 2009 i 2010 – wykonanie prac przy bieżącym utrzymaniu dróg krajowych (okres letni i zimowy) przy pomocy wielozadaniowych samochodów UNIMOG na terenie Rejonów w Częstochowie, Zawierciu, Gliwicach i Wysokim Brzegu – na terenie rejonu Gliwice,
- sezon 2010 – bieżące utrzymanie dróg krajowych na terenie Rejonu Wrocław – Zadanie 4 – prace utrzymaniowe.

Ponadto Izba uwzględniła i oceniła następujące dowody złożone przez uczestników postępowania odwoławczego:

- Pismo Spółki Podhalańskie Drogi z dn. 16 lutego 2011 r. skierowane do GDDKiA Oddział Katowice, w którym wnioskowano o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy w ramach umowy nr 28/Z-1/2007 wykonawcy: Grawil-Silesiana B.C. i Petrobud sami kierowali wykonywanymi przez się pracami czy też ich obowiązki polegały na

udostępnianiu sprzętu wraz z obsługą, a kierowanie (wskazywanie zadań) i określanie ich częstotliwości należało do zamawiającego.

- Odpowiedź GDDKiA Oddział Katowice na powyższe z dnia 07.03.2011 r., gdzie wskazano, iż w ramach umowy nr 28/Z-1/2007 wykonawcy wyłącznie udostępniali sprzęt wraz z obsługą do zimowego utrzymania dróg.
- Pismo Spółki Podhalańskie Drogi z dn. 01.04.2011 r. skierowane do GDDKiA Oddział Katowice zawierające zapytanie czy p. Andrzej Z. kierował i organizował robotami bieżącego (letniego i zimowego) utrzymania dróg na terenie Rejonu Częstochowa, Zawiercie, Gliwice, Pszczyna, Wysoki Brzeg w sezonach 2008-2010 (prawdopodobnie w ramach zadania „Bieżące utrzymanie dróg krajowych /okres zimowy i letni/ przy pomocy wielozadaniowego samochodu typu UNIMOG na terenie Rejonu Gliwice).
- Odpowiedź GDDKiA Oddział Katowice na powyższe z dnia 04.04.2011 r., gdzie wyjaśniono, iż umowy dotyczące bieżącego utrzymania dróg w ww. Rejonach nie precyzowały funkcji koordynatora letniego i zimowego utrzymania, w związku z czym Oddział Katowice nie potwierdza, iż p. Andrzej Z. organizował i kierował przedmiotowymi pracami.
- Pismo Grawil Sp. z o.o. z dn. 20.04.2011 r. skierowane do GDDKiA Oddział Katowice zawierające zapytania: (1) czy pomimo nieokreślenia w umowie koordynatora letniego utrzymania dróg wykonawca usługi powinien wyznaczyć ze swej strony taką osobę?; (2) Jak należy rozumieć informację z pisma Oddziału z dn. 04.04.2011 r. o brak potwierdzenia faktu, że p. Andrzej Z. nie organizował i nie kierował robotami, których pismo dotyczy?
- Odpowiedź GDDKiA Oddział Katowice na powyższe z dnia 22.04.2011 r., gdzie wyjaśniono, iż co prawda w umowach dotyczących utrzymania dróg krajowych nie przewidziano funkcji koordynatorów, to jednak w ocenie Oddziału nie jest możliwe świadczenie tego typu usług przez wykonawcę bez ich koordynowania przez wyznaczony przez wykonawcę zespół osób lub osobę. Jednakże zgodnie z warunkami umów zamawiający w powyższe nie ingerował. Ponadto Oddział nie przesądza o rzeczywistej roli p. Andrzeja Z. w trakcie wykonywania robót po stronie wykonawcy, a w swoim piśmie z 04.04.2011 r. stwierdzał jedynie, iż postanowienia umowne do tego się nie odnosiły.
- Umowę z dn. 30.10.2007 r. nr 28/Z-1/2007, której przedmiotem było zimowe utrzymanie dróg krajowych w Rejonie Pszczyna przy pomocy zestawów do odśnieżania i zwalczania śliskości nawierzchni wraz z zimowym utrzymaniem ciągów dla pieszych oraz ustawieniem i demontażem zasłon przeciwsnieżnych przy

uzupełniającym zakupie płotków i palików drewnianych w sezonach 2007, 2008 i 2010 r., zawartą pomiędzy GDDKiA Oddział w Katowicach, a Konsorcjum: Silesiana B.C. Sp. z o.o. i Petrobud Sp. z o.o.

- Pismo Spółki Podhalańskie Drogi z dn. 15 lutego 2011 r. skierowane do GDDKiA Oddział Wrocław, w którym wnioskowano o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy wykonawca Zaberd S.A. w ramach umów O/Wr 44-4/PN/U/R-2/2007 i O/Wr 73-III/PN/U/R-2/2009 zobowiązany był do kompleksowego zimowego utrzymania dróg (w tym podejmowanie decyzji co do zadań i częstotliwości ich realizacji), czy też obowiązki wykonawcy polegały na udostępnianiu sprzętu wraz z obsługą, a kierowanie (wskazywanie zadań) i określanie ich częstotliwości należało do zamawiającego. Ponadto w piśmie zapytywano o to czy p. Andrzej Z. organizował i kierował robotami zimowego utrzymania dróg krajowych w sezonach 2006-2010 i robotami letniego utrzymania dróg krajowych w sezonie 2010 w Rejonach zarządzanych przez Oddział Wrocław.
- Odpowiedź GDDKiA Oddział Wrocław na powyższe z dnia 18.02.2011 r., gdzie wyjaśniono, iż w ramach umów nr O/Wr 44-4/PN/U/R-2/2007 i O/Wr 73-III/PN/U/R-2/2009 w zakres obowiązków wykonawcy należało udostępnianie sprzętu wraz z obsługą, a kierowanie (wskazywanie zadań) i określanie ich częstotliwości należało do zamawiającego. Ponadto poinformowano, iż p. Andrzej Z. w sezonach 2007-2010 był koordynatorem prac zimowego utrzymania dróg ze strony wykonawcy we wskazanych zadaniach i zakresach, natomiast jako koordynator robót przy letnim utrzymaniu dróg występował w ofercie konsorcjum firm: Grawil i Zaberd, przy podpisywaniu umowy koordynatorem był inny przedstawiciel firmy Zaberd.
- Pismo Spółki Podhalańskie Drogi z dn. 15 lutego 2011 r. skierowane do GDDKiA Oddział Poznań, w którym wnioskowano o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy p. Bogusław D. organizował i kierował pracami letniego i zimowego utrzymania dróg na terenie zarządzanym przez Oddział w Poznaniu w sezonach 2007 do 2011 r.
- Odpowiedź GDDKiA Oddział Poznań na powyższe z dnia 18.02.2011 r., gdzie wyjaśniono, iż p. Bogusław D. był przedstawicielem Zaberd S.A. (dawniejszy Imex-Bis) do kontaktów z zamawiającym (Oddziałem) w sprawie prowadzenia letniego i zimowego utrzymania dróg krajowych w rejonie Nowy Tomyśl w sezonach 2007-2011.
- Umowę Nr 44/VI/2007 z dnia 11 lipca 2007 r. zawartą pomiędzy GDDKiA Oddział w Poznaniu a Konsorcjum: Imex-Bis Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Drogowych S.A. na wykonanie robót i usług w zakresie bieżącego i zimowego

utrzymania dróg krajowych na terenie Rejonu w Nowym Tomyślu, gdzie w § 11. Ust. 1 wskazano, iż do reprezentowania i koordynacji robót związanych z wykonywaniem umowy wykonawca ustanawia p. Jacka T. Ponadto w § 11 ust. 3 postanowiono, iż wykonawca ustanawia każdorazowo, w zależności od rodzaju usługi, swojego przedstawiciela do kierowania i dysponowania sprzętem przeznaczonym do wykonania niniejszego zadania.

Uwzględniając powyższe Izba zważyła, co następuje:

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 Pzp.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Następnie w sprawie tzw. podmiotowych warunków udziału w postępowaniu art. 22 ust. 1 ustawy stanowi, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące:

- 1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;
- 2) posiadania wiedzy i doświadczenia;
- 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
- 4) sytuacji ekonomicznej i finansowej.

W myśl ust. 4 art. 22 Pzp opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Natomiast zgodnie z pkt 4 tego przepisu wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Punktem wyjścia do rozstrzygnięcia zarzutów odwołania jest interpretacja treści warunków udziału w postępowaniu opisanych przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) i ustalenie ich zakresu i znaczenia. Dopiero w odniesieniu do tych ustaleń można orzec o wykazaniu

przez wykonawców spełniania warunków czy podaniu fałszywych informacji, których wykazaniu danych warunków udziału w postępowaniu służyły.

Opis warunku dotyczącego doświadczenia wykonawcy zawarty w pkt 6.2.4 „Część 4 – Rejon Kraków”, ppkt 2) dosłownie odnosił się do realizacji usług zimowego utrzymania dróg (odsnieżanie i usuwanie śliskości) oraz letniego utrzymania dróg. Zamawiający dokładnie określił wartość wymaganych usług czy rodzaj i długość dróg, której miały dotyczyć. Nie doprecyzował natomiast dokładnie jaki miał być zakres tej realizacji, oprócz zaznaczenia, iż chodziło o odsnieżanie i usuwanie śliskości w przypadku utrzymania zimowego. W szczególności nie opisał i nie zaznaczył w treści warunku jakichkolwiek wymagań co do organizacji usług i sposobu ich prowadzenia.

Zaznaczyć przy tym należy, iż opis przedmiotu zamówienia jest właściwie dla ustalenia opisanej treści warunku irrelevantny. Związek warunków udziału w postępowaniu z przedmiotem zamówienia postulowany w przepisie art. 22 ust. 4 Pzp ma znaczenie dla ustalenia stopnia dopuszczalności ograniczenia konkurencji przez dane warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający może w ogóle nie precyzować warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 - 4 Pzp, formułując je nie może jednak przekroczyć ram wynikających z art. 22 ust. 4 i art. 7 ust. 1 Pzp. Ponadto stawiając warunki może i powinien opisać precyzyjnie zakres robót czy usług do których jego warunki referują w treści samego opisu warunków, a nie następnie przy ich interpretacji odwoływać się do własnego przedmiotu zamówienia. Z treści samego warunku powinien wynikać jego zakres i znaczenie.

Tym samym za spełniającego tego typu warunki postawione przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu należało będzie uznać wykonawcę, który wykonywał zimowe usługi polegające na utrzymaniu dróg w zakresie usuwania śliskości i odsnieżania oraz jakiegokolwiek usługi bieżącego (letniego) utrzymania dróg. Absolutnie z treści warunku nie wynika, iż miałyby to być usługi świadczone dokładnie w takim samym zakresie jak opisane w niniejszym przedmiocie zamówienia czy w taki sam sposób organizowane.

Również warunki odnoszące się do personelu wykonawcy, opisane w siwz w pkt 6.2.4 „Część 4 – Rejon Krajów”, ppkt 3) lit a i b - „Potencjał kadrowy”, wymagają jedynie doświadczenia osób w organizowaniu, kierowaniu lub nadzorowaniu zimowego czy letniego utrzymania dróg bez określenia w jakim zakresie i w jaki sposób usługi te miał być wykonywane (znowu dokładnie określono w tym przedmiocie tylko klasę dróg na których doświadczenie miało być nabyte oraz ich długość) oraz bez dookreślenia, na czym wyżej wymienione czynności miały dokładnie polegać oraz wskazania, iż winny być wykonywane w ramach funkcji nazwanych i uwidocznionych w umowach zawartych pomiędzy zamawiającym lub wykonawcą.

Ponadto należy wskazać, iż zgodnie z art. 191 ust. 2 ustawy, wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania. Według art. 190 ust. 1 Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Ponadto również zgodnie z ogólną zasadą rozkładu ciężaru dowodu wyrażoną w art. 6 Kodeksu cywilnego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na wywodzącym zeń skutki prawne. Powyższe zasady w połączeniu z zasadą ekonomiki postępowania toczącego się przed Izba (jego szybkości) wynikającą m.in. z art. 189 ust. 1 Pzp, według którego Izba rozpoznaje odwołanie w terminie 15 dni od dnia jego doręczenia, nakładają na strony obowiązek dochowania szczególnej staranności w tym zakresie. W szczególności stanowczego i niebudzącego wątpliwości udowodnienia wymaga zarzut podania nieprawdziwych informacji stanowiący bezwzględną przesłankę wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia.

W ramach rozważań ogólnych wskazać jeszcze należy, iż wynik postępowania o udzielenie zamówienia w każdej z części postępowania jest różny, tzn. wynikiem postępowania w każdej z części zamówienia jest odrębny wybór wykonawców. Dlatego też wpływ na wynik, o którym mowa w art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy, należy rozpatrywać oddzielnie dla każdej z części zamówienia.

Uwzględniając powyższe w stosunku do wykonawców, których udział w postępowaniu jest kwestionowany w niniejszym odwołaniu, należało stwierdzić co następuje.

Konsorcjum Eurovia zgodnie z wymaganiami siwz wykazało spełnianie warunk udziału w postępowaniu przedstawionego w pkt w pkt 6.2.4 „Część 4 – Rejon Krajów”, ppkt 2) siwz w zakresie kwestionowanym w odwołaniu, przedkładając żądany wykaz robót wraz z potwierdzeniem ich należytego wykonania. Wbrew stanowisku odwołującego usługi wykazane w ofercie Konsorcjum Eurovia na karcie 94, w formularzu 3.2 „Doświadczenie” wykonywane przez Grawil-Silesiana (poprzednik prawny Grawil Sp. z o.o.) dla GDDKiA Oddział Katowice w latach 2008-2010 dotyczące zimowego utrzymanie (odśnieżanie i usuwanie śliskości) dróg krajowych nie polegały wcale li tylko na udostępnianiu (wynajmowaniu) sprzętu wraz z obsługą, ale na wykonywaniu zadań dokładnie odpowiadających informacjom podanym w wykazie. Przesądza o tym powołany w ustaleniach Izby, zamieszczony na karcie 96 oferty Konsorcjum Eurovia list referencyjny z wystawiony przez GDDKiA Oddział Katowice oraz Umowa z dn. 30.10.2007 r. nr 28/Z-1/2007. W świetle poczynionych wyżej uwag odnośnie literalnej treści warunków udziału w postępowaniu bez znaczenia jest, iż prace do wykonania w tym przypadku wskazywał zamawiający.

W odniesieniu do podania przez Konsorcjum Eurovia nieprawdziwych informacji, co do doświadczenia osób wykazywanych na potwierdzenie potencjału kadrowego wykonawcy

podnieść należy, iż zgodnie z oświadczeniem przystępującego do postępowania odwoławczego wykonawcy składającego ofertę, to p. Andrzej Z., a nie p. Artur K. był osobą przewidzianą do wykonywania zadań i wykazania warunku udziału w postępowaniu w ramach części 4 zamówienia zarówno dla funkcji koordynatora letniego i zimowego utrzymania (zamawiający nie określił w którym momencie i w jaki sposób wykonawca składający ofertę jednocześnie na kilka części zamówienia ma wskazać, do której z części jest przyporządkowana dana osoba potwierdzająca spełnianie warunku udziału w postępowaniu). Bezcelowe jest więc rozpatrywanie zarzutów odnoszących się do p. Artura K., skoro nawet wykazanie, iż jest osobą niespełniającą warunków udziału w postępowaniu lub udowodnienie, że podano w tym zakresie nieprawdziwe informacje nie miałyby wpływu na wynik postępowania w części 4 zamówienia, której dotyczy osoba p. Andrzeja Z.

W dalszej kolejności uznano, iż odwołujący (jak też popierający go zamawiający) w świetle przedstawionych dowodów udowodnili tylko okoliczność, iż p. Andrzej Z. nie był osobą, która wykonywała funkcje nazwane w umowach lub okoliczność, iż pracy przy utrzymaniu dróg, którymi kierował były wykonywane w ramach umów, gdzie rodzaj i częstotliwość zadań wskazywał zamawiający (tylko to wynika z wyjaśnień GDDKiA Odział Katowice z dnia 07.03.2011 r. i z dnia 04.04.2011 r. oraz GDDKiA Odział Wrocław z dnia 18.02.2011 r.) Nie udowodniono jednak, iż wyżej wymieniony nie wykonywał realnie zadań kierowniczych związanych z tymi usługami po stronie wykonawcy. Opisany warunek udziału w postępowaniu wcale nie wymagał, iż ma być to organizowanie, kierowanie lub nadzorowanie robót w zakresie dokładnie takim jak przewidywał zamawiający w ramach swojego przedmiotu zamówienia oraz nie wskazywał, iż mają to być zadania nazwane i zdefiniowane w ramach umów, których usługi dotyczyły. Przedmiotowe umowy, w ramach których pracami wykonawcy kierował p. Andrzej Z. wcale nie dotyczyły czy nie kreowały sytuacji zobowiązaniowej i faktycznej, w której zamawiający przejmuje urządzenia i personel wykonawcy i następnie wykonuje przy ich pomocy zadania osobiście, tak jakby robił to przy pomocy własnych sił i środków. Brak wyszczególnienia funkcji kierującego robotami w takiej umowie wcale nie oznacza, iż działaniami wykonawcy z jego strony nikt nie kieruje oraz że zadań takich nie wykonywał w rzeczywistości p. Z. (zarówno usługami związanymi z letnim, jak i zimowym utrzymaniem dróg, tak dla O. Wrocław czy O. Katowice GDDKiA). Potwierdza to np. pismo GDDKiA Odział Katowice z dnia 22.04.2011 r., gdzie stwierdzono, iż pomimo nie wskazania w umowach dotyczących utrzymania dróg krajowych funkcji koordynatorów, to jednak w ocenie Oddziału nie jest możliwe świadczenie tego typu usług przez wykonawcę bez ich koordynowania przez wyznaczony przez wykonawcę zespół osób lub osobę.

W związku z powyższym uznano, że nie udowodniono, iż w zakresie wystarczającym do wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 6.2.4 „Część 4 – Rejon Kraków”, ppkt 3) lit. a i b siwz Konsorcjum Eurovia podało nieprawdziwe informacje na

temat doświadczenia p. Andrzeja Z., tzn. nie wykazano, że nie kierował pracami wykazanymi na karcie 91 oferty.

Z takich samych powodów Izba nie podzieliła zarzutów i nie uwzględniła żądań dotyczących wykluczenia Konsorcjum Zaberd.

Należy tu wskazać, iż Konsorcjum Zaberd zgodnie z siwz wykazało doświadczenie opisane w pkt w pkt 6.2.4 „Część 4 – Rejon Krajów”, ppkt 2) siwz w zakresie kwestionowanym w odwołaniu przedstawiając wykaz usług, w którym wykazano (karta 110 oferty) wykonanie dla GDDKiA Oddział Wrocław, usług w ramach zimowego utrzymanie dróg krajowych na terenie GDDKiA Wrocław, Rejon Lubień, utrzymanie nawierzchni, dróg oraz chodników, montaż i demontaż zasłon przeciwśnieżnych w sezonach 2007-2009 i 2009-2010.

Izba oceniając materiał dowodowy sprawy uznała, iż zakres powyższych prac wystarczająco potwierdzają referencje przedstawiono na karcie 112 i 114 oferty Konsorcjum Zaberd, w których wskazano, iż wykonawca wykonał prawidłowo prace w zakresie zimowego utrzymania dróg w tym odśnieżanie ciągów dróg, chodników, przejść podziemnych i kładek, zapobieganie i likwidacja śliskości, montaż i demontaż osłon przeciwśnieżnych, transport soli, wykonanie i załadunek mieszanki oraz solanki, itp...

Odwołujący ani popierający jego stanowisko zamawiający nie udowodnili, iż p. Bogusław D. wskazany jako Koordynator zimowego i letniego utrzymania dróg w rzeczywistości nie kierował pracami zimowego i letniego utrzymania dróg na terenie Oddziału Poznań GDDKiA w sezonach 2007/2008 oraz 2010/2011 – 4 sezony.

W szczególności dowodów na powyższe nie stanowi pismo GDDKiA Oddział Poznań z dnia 18.02.2011 r., gdzie wyjaśniono, iż p. Bogusław D. był przedstawicielem Zaberd S.A. (dawniejszy Imex-Bis) do kontaktów z zamawiającym (Oddziałem) w sprawie prowadzenia letniego i zimowego utrzymania dróg krajowych w rejonie Nowy Tomyśl w sezonach 2007-2011 oraz umowa Nr 44/VI/2007 z dnia 11 lipca 2007 r. dotycząca powyższych prac do reprezentowania i koordynacji robót związanych z wykonywaniem umowy z ramienia wykonawca przewidywała p. Jacka T. Należy przy tym zaznaczyć, iż zamawiający w warunkach udziału w postępowaniu opisanych w w pkt 6.2.4 „Część 4 – Rejon Kraków”, ppkt 3) siwz wyraźnie rozróżnia pojęcie kierowania od koordynowania. Konsorcjum Zaberd w załączonym do oferty wykazie osób nie podało, iż p. D. był koordynatorem ww. prac, ale że je organizował i nimi kierował. Jak już wskazano uprzednio dla oceny powyższego nie ma znaczenia fakt braku w umowie nazwania i określenia takich funkcji. Trudno również za dowód wykluczający kierowanie przez wyżej wymienionego pracami wykonywanymi przez wykonawcę uznać wskazanie przez zamawiającego, iż był on osobą upoważnioną do kontaktów z zamawiającym.

Pozostałe dowody przedstawione przez uczestników postępowania Izba uznała za zbędne dla rozstrzygnięcia sprawy – okoliczności, których dotyczyły zostały wykazane przy pomocy innych dowodów lub w świetle ustalonego znaczenia opisu warunków udziału w postępowaniu nie odnosiły się do faktów i okoliczności wpływających ocenę spełniania tych warunków.

Reasumując, odnośnie ubiegania się Konsorcjum Eurovia i Konsorcjum Zaberd o udzielenie zamówienia w części IV Izba uznała, iż ww. wykonawcy nie podali fałszywych informacji mogących mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia w tej części oraz prawidłowo wykazali spełnianie warunków udziału w postępowaniu postawionych w siwz, a tym samym stwierdziła brak podstaw w tym zakresie do zastosowania dyspozycji art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 Pzp w stosunku do tych wykonawców. Tym samym za zasadne uznano oddalenie odwołania i utrzymanie wyniku postępowania w kształcie niezmiennym.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 oraz § 5 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....