

Sygn. akt: KIO 2683/12

POSTANOWIENIE
z dnia 17 grudnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 17 grudnia 2012 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 grudnia 2012 r. przez wykonawcę **MEDIX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, ul. Kokoryczki 18** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Centrum Onkologii Instytut im. Marii Skłodowskiej – Curie w Warszawie, ul. W. K. Roentgena 5**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego **Konsorcjum firm Synektik Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Rakowiecka 36 i Siemens Finance spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Żupnicza 11** zgłaszających swój udział w postępowaniu sygn. akt KIO 2683/12 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000zł. 00 gr** (słownie piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez **MEDIX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, ul. Kokoryczki 18** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę aparatów RTG cyfrowych typu Telekomando dla Zakładu Diagnostyki Obrazowej w COI, nr sprawy Pn-54/12/AR zostało wszczęte przez zamawiającego Centrum Onkologii Instytut im. Marii Skłodowskiej – Curie w Warszawie, ul. W. K. Roentgena 5 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej zamawiającego opublikowanym także w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 września 2012r. za numerem 2012/S 177-291573.

W dniu 26 listopada 2012r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej tj. oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum firm Synektik Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Rakowiecka 36 i Siemens Finance spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Żupnicza 11 (dalej przystępujący). Na drugim miejscu w rankingu ofert znalazła się oferta MEDIX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, ul. Kokoryczki 18 (dalej odwołujący).

W dniu 6 grudnia 2012r. na wybór oferty najkorzystniejszej i zaniechanie jej odrzucenia odwołanie wniósł odwołujący.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie :

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 i w zw. art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U/ t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. – dalej ustawy) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy - Konsorcjum: SYNEKTIK S.A. i Siemens Finance sp. z o.o. (przystępującego) względnie zaniechanie wezwania tego wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy.
2. art. 24 ust. 2 pkt 3 i ust. 4 w zw. art. 7 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia przystępującego z przedmiotowego postępowania i odrzucenia jego oferty

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem podniesionych w odwołaniu zarzutów.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte poprzez dokonanie czynności żądanych w odwołaniu, co pozwoliłoby na wybór jego oferty jako najkorzystniejszej, złożonej w postępowaniu.

Odwołanie zostało podpisane przez prokurenta samoistnego komplementariusza odwołującego ujawnionego w KRS komplementariusza. Komplementariusz jest upoważniony do reprezentacji odwołującego samodzielnie, zgodnie z odpisem z KRS odwołującego. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu bezpośrednio w dniu 6 grudnia 2012r.

W dniu 6 grudnia 2012r. zamawiający drogą elektroniczną powiadomił pozostałych wykonawców o wniesieniu odwołania przekazując jego kopię i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 7 grudnia 2012r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili swj udział wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum firm Synektik Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Rakowiecka 36 i Siemens Finance spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Żupnicza 11. Przystępujący wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż jego oferta została uznana za najkorzystniejszą, a uwzględnienie odwołania zmierzałoby do pozbawienia przystępującego możliwości uzyskania zamówienia. Zgłoszenie zostało podpisane przez prezesa zarządu Lidera Konsorcjum – Synektik SA. Prezes zarządu jest ujawniony w KRS i upoważniony do samodzielnej reprezentacji Lidera. Lider działał na podstawie pełnomocnictwa z dnia 9 listopada 2012r. udzielonego mu przez partnera i podpisanego przez członka zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS partnera i upoważnionych do łącznej reprezentacji. Zgłoszenie przystąpienia zostało przekazane zamawiającemu i odwołującemu faksem w dniu 7 grudnia 2012r., na dowód czego przedłożono potwierdzenia odbioru faksu.

W dniu 13 grudnia 2012r. faksem, a w dniu 14 grudnia 2012r. pisemnie zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że postanowił uwzględnić zarzuty przedstawione w odwołaniu i zgodnie z żądaniem odwołującego unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokona ponownej czynności oceny ofert. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego według zasad określonych w art. 186 ust. 2 ustawy. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 3 lutego 2012r. udzielonego przez Dyrektora Centrum Onkologii Instytutu im. Marii Skłodowskiej – Curie.

W dniu 13 grudnia 2012r. przystępujący został wezwany do wniesienia sprzeciwu co do uwzględniania przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

W dniu 17 grudnia 2012r. przystępujący złożył oświadczenie o tym, że nie będzie wnosił sprzeciwu. Oświadczenie to zostało podpisane przez prezesa zarządu Lidera Konsorcjum – Synektik SA. Prezes zarządu jest ujawniony w KRS i upoważniony do samodzielnej reprezentacji Lidera. Lider działał na podstawie pełnomocnictwa z dnia 9 listopada 2012r. udzielonego mu przez partnera i podpisanego przez członka zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS partnera i upoważnionych do łącznej reprezentacji.

Izba zważyła, co następuje :

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej, zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania oraz nastąpiło skuteczne zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego a przystępujący złożył oświadczenie o nie wnoszeniu sprzeciwu, zaszyły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego przystąpiło Konsorcjum firm Synektik Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Rakowiecka 36 i Siemens Finance spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Żupnicza 11 w terminie i wypełniło przesłanki skuteczności przystąpienia określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy. Jednocześnie przystępujący złożył oświadczenie, że nie będzie wniósł sprzeciwu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący