

WYROK
z dnia 26 listopada 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 listopada 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 listopada 2012 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Pile, 64 – 920 Piła, ul. Przemysłowa 23** w postępowaniu prowadzonym przez **Samorządowa Administracja Placówek Oświatowych, 89 – 300 Wyrzysk, ul. Parkowa 6**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego i dokonanie czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego

2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego Samorządowa Administracja Placówek Oświatowych, 89 – 300 Wyrzysk, ul. Parkowa 6, i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500zł. 00 gr. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Pile, 64 – 920 Piła, ul. Przemysłowa 23 tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Samorządowa Administracja Placówek Oświatowych, 89 – 300 Wyrzysk, ul. Parkowa 6 na rzecz Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp.

z o.o. w Pile, 64 – 920 Piła, ul. Przemysłowa 23 kwotę **7 500zł. 00 gr.** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) z tytułu zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający Samorządowa Administracja Placówek Oświatowych prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dowóz dzieci do szkół na terenie Gminy Wyrzysk”. Odwołujący Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Spółka z o.o. wniósł odwołanie od dokonanego przez Zamawiającego wyboru oferty firmy M..... P..... - Przewozy Autokarowe.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu dokonanie, niezgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, czynności wyboru oferty firmy M..... P..... Przewozy Autokarowe jako najkorzystniejszej, odrzucenie oferty Odwołującego z powodu uznania podanej przez Odwołującego stawki za 1 kilometr jako rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty firmy M..... P..... - Przewozy Autokarowe, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty firmy M..... P..... - Przewozy Autokarowe z Osieka.

W postępowaniu przetargowym oferty złożyli wykonawcy M..... P..... Przewozy Autokarowe, cena oferty brutto: 88149,60 zł, (oferta uzyskała 100 pkt) oraz Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Spółka z o.o., cena oferty brutto: 59 875,20 zł, za którą nie przyznano punktów.

Zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy M..... P..... - Przewozy Autokarowe z Osieka oraz dokonał czynności odrzucenia oferty wykonawcy Odwołującego-Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Spółka z o.o. z powodu rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający stwierdził, że zaoferowana przez Odwołującego cena znacznie odbiega od cen dotyczących tych samych tras zawartych w przetargu nr 4/2012 z dnia 24.08.2012 r. i jest niższa o około 35% wcześniej oferowanych cen. Ponadto Zamawiający argumentował, że na terenie Gminy Wyrzysk ceny rynkowe kształtują się na poziomie ok. 5 zł za km. Zamawiający stwierdził również, że wyjaśnienia złożone na wezwanie Zamawiającego, w tym przedstawiona kalkulacja nie obrazują kosztów związanych z dowozem dzieci do szkół, gdyż stanowi kalkulację „z całej swej działalności”. Te okoliczności, zdaniem Zamawiającego, stanowiły podstawę odrzucenia oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 4 PZP.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający dokonał błędnej oceny oferty Odwołującego, jak również błędnie ocenił złożone na jego żądanie wyjaśnienie i kalkulację kosztów przewozu dzieci. Zgodnie z SIWZ jedynym kryterium oceny oferty była cena. Odwołujący podkreślił, że

jest podmiotem gospodarczym, który świadczy usługi nie tylko w zakresie przewozu osób, ale również w zakresie obsługi technicznej pojazdów, czy dzierżawy majątku, a przewozy osób stanowią jeden z segmentów działalności. Odwołujący nie zgodził się ze stwierdzeniem Zamawiającego, że nie zostały w przedstawionych przez Odwołującego wyjaśnieniach przedstawione koszty związane bezpośrednio z dowozami dzieci do szkół. Złożone wyjaśnienie i kalkulacja kosztów sporządzona została wyłącznie w zakresie świadczenia usług przewozów pasażerskich (bez znaczenia jest, czy pasażerem jest dziecko, czy osoba dorosła) i zdaniem Odwołującego, tak właśnie sporządzona kalkulacja odzwierciedla wyłącznie koszty związane z przewozem osób. Odwołujący wskazał, że przetarg nr 4/2012 z 24.08.2012 r. dotyczył tych samych tras. W przetargu z dnia 24.08.2012 r. PKS nie składał oferty na trasy, które są objęte niniejszym przetargiem.

W ocenie Odwołującego nietrafne jest stwierdzenie Zamawiającego, że skoro na innych trasach przeciętna cena wynosi 5 zł za km, to oferowana przez PKS cena w obecnym zamówieniu jest ceną rażąco niską. Zdaniem Odwołującego stanowi to podstawę do nakazania Zamawiającemu dokonania ponownej analizy materiału dowodowego i unieważnienia dokonanego wyboru. Odwołujący argumentował, że złożona przez niego oferta jest ofertą realną, rzeczywistą i wynikającą z kalkulacji kosztów przewozów osobowych Odwołującego. Oferta ta uwzględnia również około 10 % zysk.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp.

Cena rażąco niska jest to cena niewiarygodnie niska, znacząco odbiegająca od cen rynkowych. W niniejszym postępowaniu nie zostało wykazane, aby zaoferowana przez Odwołującego stawka stanowiła cenę, za jaką nie można zrealizować zamówienia. Izba ustaliła, że Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnienia zaoferowanej ceny. Odwołujący na wezwanie Zamawiającego przedstawił w uzasadnionym terminie wyjaśnienia co do zaoferowanej ceny. W przedmiotowych wyjaśnieniach Odwołujący wskazał, że zaproponowana w niniejszym postępowaniu przetargowym stawka za kilometr przebiegu

autobusu wynika z relacji kosztów (przedsiębiorstwa) do przebiegu autobusów w przedsiębiorstwie Odwołującego. Odwołujący przedstawił w tabeli kalkulację stawki za kilometr przebiegu za okres od 01 stycznia 2012 roku do 31 sierpnia 2012 roku. Podkreślił, że we wskazanym okresie stawka brutto w przedsiębiorstwie Odwołującego wyniosła 3,60 zł i uwzględniała zysk w wysokości 10%. Załączył także wydruki z systemu księgowego i transportowego, celem potwierdzenia wiarygodności zawartych w tabeli informacji. Załączony wydruk potwierdza strukturę wydatków (kosztów) ponoszonych w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa Odwołującego w zakresie przewozów. Przedstawiono zatem obliczenie stawki za 1 kilometr na podstawie faktycznie wykazanych kosztów. Źródłem danych były przedstawione Zamawiającemu księgi rachunkowe Odwołującego. Izba uznała te dane za wiarygodne, odzwierciedlające faktyczną strukturę działalności prowadzonej przez Odwołującego. Wynikająca z tych danych średnia stawka w przedsiębiorstwie Odwołującego, jest taka sama jak zaoferowana w niniejszym przetargu. Tym samym, skoro zaoferowana w niniejszym postępowaniu przez Odwołującego stawka za 1 km jest to średnia stawka w przedsiębiorstwie Odwołującego, wynikająca ze stosunku bilansu kosztów przedsiębiorstwa Odwołującego w zakresie transportu do ilości przejechanych kilometrów, z uwzględnieniem stopy zysku, to nie można powiedzieć, aby zaoferowana cena była nierealna, rażąco niska. Należy podkreślić, że lista czynników będących podstawą oceny wyjaśnień, wskazana w art. 90 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych nie jest listą wyczerpującą i Zamawiający powinien brać pod uwagę również inne czynniki obiektywne, jeżeli są one przedstawione w wyjaśnieniach przedłożonych przez wykonawców. Przedstawione przez Odwołującego wyliczenia i dokument księgowy, choć odnoszą się do całej działalności przedsiębiorstwa Odwołującego w zakresie transportu, to jednak w sposób wyczerpujący i dokładny pokazują, iż zadanie w ramach niniejszego przetargu zostanie zrealizowane za cenę średnią, uwzględniającą wszelkie koszty funkcjonowania przedsiębiorstwa Odwołującego oraz uwzględniającą zysk. Odwołujący przedstawiając (na wezwanie Zamawiającego) dokładne dane udowodnił w sposób wystarczający, że zaproponowana stawka pokrywa koszty i zapewnia zysk, tym samym zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

Dodatkowo Izba wzięła pod uwagę dokument przedstawiony przez Odwołującego w trakcie rozprawy, tj. informację o wyniku postępowania przetargowego zorganizowanego przez sąsiednią Gminę Oborniki, którego przedmiotem były dowozy szkolne w 2012/2013 roku. Z informacji tej wynika, że wybrani wykonawcy oferowali realizację usługi przewozu dzieci w roku 2012/2013 za cenę 3,70 zł, 3,75zł, 3,76zł za 1 km. Powyższe dowodzi, że oferowana przez Odwołującego stawka 3.60 zł za 1 km jest stawką zbliżoną do oferowanych w zamówieniach przetargowych przez innych wykonawców, zatem nie może zostać uznana za rażąco niską.

Tym samym Izba uznała, że odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych było nieuzasadnione.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....