

POSTANOWIENIE
z dnia 7 maja 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska
Członkowie: Lubomira Matczuk-Mazuś
Agata Mikołajczyk
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 maja 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjnych „Insbud” Sp. z o.o., Eugeniusz Figurski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Instalacyjno - Budowlany „Eltor” Eugeniusz Figurski, Janusz Głuszek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Prosan” Inżynieria Sanitarna i Ochrona Środowiska, Projektowanie i Rzeczoznawstwo, Nadzory - Janusz Głuszek, 59-900 Zgorzelec, ul. Podwale 12a** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gmina Dobromierz, 58-170 Dobromierz, Plac Wolności 24** protestu z dnia 31 marca 2009 r.

przy udziale **XXX** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **XXX** po stronie odwołującego się oraz **XXX** - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjnych „Insbud” Sp. z o.o., Eugeniusz Figurski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Instalacyjno - Budowlany „Eltor” Eugeniusz Figurski,

Janusz Głuszek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Prosan” Inżynieria Sanitarna i Ochrona Środowiska, Projektowanie i Rzeczoznawstwo, Nadzory - Janusz Głuszek, 59-900 Zgorzelec, ul. Podwale 12a i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 2 287 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt siedem złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjnych „Insbud” Sp. z o.o., Eugeniusz Figurski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Instalacyjno - Budowlany „Eltor” Eugeniusz Figurski, Janusz Głuszek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Prosan” Inżynieria Sanitarna i Ochrona Środowiska, Projektowanie i Rzeczoznawstwo, Nadzory - Janusz Głuszek, 59-900 Zgorzelec, ul. Podwale 12a,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 1 800 zł 00 gr (słownie: jeden tysiąc osiemset złotych) przez **Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjnych „Insbud” Sp. z o.o., Eugeniusz Figurski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Instalacyjno - Budowlany „Eltor” Eugeniusz Figurski, Janusz Głuszek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Prosan” Inżynieria Sanitarna i Ochrona Środowiska, Projektowanie i Rzeczoznawstwo, Nadzory - Janusz Głuszek, 59-900 Zgorzelec, ul. Podwale 12a** na rzecz **Gmina Dobromierz, 58-170 Dobromierz, Plac Wolności 24,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 7 713 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy siedemset trzynaście złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjnych „Insbud” Sp. z o.o., Eugeniusz Figurski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Instalacyjno - Budowlany „Eltor” Eugeniusz Figurski, Janusz Głuszek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Prosan” Inżynieria Sanitarna i Ochrona Środowiska, Projektowanie i Rzeczoznawstwo, Nadzory - Janusz Głuszek, 59-900 Zgorzelec, ul. Podwale 12a.**

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Dobromierz prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: Budowę kanalizacji sanitarnej z przyłączami w Dobromierzu i Serwinowie dla zadania inwestycyjnego pn. "Budowa systemu gospodarki ściekowej dla aglomeracji Dobromierz - Faza I" - realizowanego przy współdziałaniu Norweskich Mechanizmów Finansowych". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 stycznia 2009 r. w poz. Nr 15627-2009.

W dniu 27 marca 2009 r. zamawiający poinformował wykonawców uczestniczących w postępowaniu o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez Przedsiębiorstwo Budowlane BISTA Joanna Bień z siedzibą w Legnicy oraz o wykluczeniu:

- Przedsiębiorstwa Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO-WOD” Sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy - na podstawie art. 24, ust 2, pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami), zwanej dalej Pzp, z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą,
- Konsorcjum Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjnych INSBUD Sp. z o.o., Zakład Instalacyjno-Budowlany ELTOR Eugeniusz Figurski, PROSAN Inżynieria Sanitarna i Ochrona Środowiska. Projektowanie, Rzeczoznawstwo, Nadzory – Janusz Głuszek, z siedzibą w Zgorzelcu - na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 Pzp, z powodu nie wniesienia wadium,
- Konsorcjum Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Robót Instalacyjno -Inżynieryjnych „LITZ,, Feliks Fietz, Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „LITZ,, Sp. z o.o., „EKOTAB-PROJEKT" Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu - na podstawie art. 24, ust 2, pkt 4 Pzp, z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

Oferty wykonawców wykluczonych zostały odrzucone stosownie do postanowień art. 89, ust.1, pkt 5 Pzp.

Szczegółowa informacja o wykluczeniu odwołującego z postępowania wraz z uzasadnieniem została przekazana odwołującemu przez zamawiającego w dniu 27 marca 2009 r. (pismem z dnia 27 marca 2009 r.).

W dniu 31 marca 2009 r. zamawiający powiadomił wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności wykluczenia wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Wodnych i Ekologicznych EKO-WOD Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 Pzp i odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp uzasadniając decyzję tym, iż ustalił odmienny stan faktyczny będący podstawą wykluczenia tego wykonawcy.

W dniu 2 kwietnia 2009 r. zamawiający ponownie poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez Przedsiębiorstwo Budowlane BISTA Joanna Bieź z siedzibą w Legnicy oraz o wykluczeniu z postępowania Przedsiębiorstwa Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO-WOD” Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp, gdyż nie dysponuje wiedzą i doświadczeniem niezbędnym do wykonania zadania nr 2 określonego w SIWZ. Zamawiający ponadto odrzucił ofertę tego wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp, ponieważ, z uwagi na zawarte w ofercie nierealne do realizacji warunki, które są kryterium oceny ofert, złożenie oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 15 ust 1. ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., nr 153, poz.1503 z późn. zmianami). Zamawiający w treści ww. pisma powtórzył informację o wykonawcach wykluczonych w wyniku decyzji z dnia 27 marca 2009 r. tj. Konsorcjum LITZ oraz Konsorcjum Insbud.

Zamawiający rozstrzygnął protest odwołującego poprzez jego oddalenie - pismem z dnia 18 kwietnia 2009 r., które zostało przekazane odwołującemu w dniu 20 kwietnia 2009r.

Odwołujący wniósł odwołanie od ww. rozstrzygnięcia protestu, nadając pismo z dnia 24 kwietnia 2009 r. do Prezesa UZP w tym dniu, w placówce pocztowej operatora publicznego.

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny Izba uznała, że odwołanie zostało wniesione z uchybieniem terminu oraz z powyższego względu podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 Pzp.

Zgodnie z art. 180 ust. 2 Pzp termin do wniesienia protestu dotyczącego czynności wykluczenia odwołującego z postępowania wynosi 7 dni, z uwagi na fakt, iż wartość przedmiotowego zamówienia (roboty budowlane) jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Termin ten rozpoczyna bieg od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności, można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu. Wobec wykluczenia odwołującego z postępowania i przekazania zawiadomienia wykonawcy w dniu 27 marca 2009 r. termin do wniesienia protestu upływał w dniu 3 kwietnia 2009 r. Odwołujący wniósł protest w dniu 1 kwietnia 2009r. (pismo z dnia 31 marca 2009 r.), a zatem przed upływem tego terminu.

Zgodnie z art. 183 ust. 1 Pzp zamawiający rozstrzyga jednocześnie wszystkie protesty dotyczące wykluczenia wykonawcy z postępowania, odrzucenia ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w terminie 10 dni od upływu ostatniego z terminów na wniesienie protestu.

Termin ten upłynął w dniu 3 kwietnia 2009 r. Zważywszy powyższe, zamawiający był zobowiązany do dokonania rozstrzygnięcia protestu w terminie do 14 kwietnia 2009 r. Zamawiający rozstrzygnął protest pismem z dnia 18 kwietnia 2009 r., które przekazał wykonawcom, w tym odwołującemu w dniu 20 kwietnia 2009 r. tj. po upływie ustawowego terminu.

Zgodnie z art. 183 ust. 3 Pzp brak rozstrzygnięcia protestu w terminach, o których mowa w ust. 1 uznaje się za jego oddalenie. Natomiast, zgodnie z brzmieniem art. 184 ust. 2 Pzp odwołanie od rozstrzygnięcia protestu wnosi się w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jeżeli wartość zamówienia, tak jak w przedmiotowym postępowaniu, jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ponieważ rozstrzygnięcie protestu nie nastąpiło w ustawowym terminie to stosownie do treści art. 184 ust. 2 Pzp pięciodniowy termin do wniesienia odwołania rozpoczął bieg od dnia, w którym upłynął termin rozstrzygnięcia protestu tj. od dnia 14 kwietnia 2009 r. Termin na wniesienie odwołania upłynął więc w dniu 20 kwietnia 2009 r. zgodnie z art. 115 k.c., zważywszy, że piąty dzień terminu - 19 kwietnia 2009 r. był dniem ustawowo wolnym od pracy. Odwołanie zostało wniesione w dniu 24 kwietnia 2009 r., a zatem z przekroczeniem ustawowego terminu na jego wniesienie.

Biorąc za podstawę stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art.187 ust. 4 pkt 4 Pzp. Izba wydała postanowienie na podstawie art. 191 ust.1 zd. drugie Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp stosownie do wyniku postępowania oraz stosownie do brzmienia § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zmianami).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Świdnicy**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*