

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 5 lipca 2013 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 lipca 2013 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2013 r. przez

**W..... W..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą W.....  
W.....„SYMETRA” ul. Kilińskiego 16, 28-100 Busko-Zdrój**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Miasto Nowy Dwór Mazowiecki ul. Zakroczymska 30, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz W..... W..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą W..... W..... „SYMETRA” ul. Kilińskiego 16, 28-100 Busko-Zdrój kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Nowy Dwór Mazowiecki prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „utworzenie infrastruktury sieciowej na potrzeby realizacji projektu pt.: Równe szanse dla osób niepełnosprawnych oraz w trudnej sytuacji finansowej i rodzinnej – eInclusion” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 23 lutego 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2013/S 039-062133, a wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

24 czerwca 2013 r. odwołujący – W..... W..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą W..... W..... „SYMETRA” wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez bezzasadne odrzucenie oferty, mimo iż treść oferty odwołującego jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
2. art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnienia treści złożonej oferty,
3. art. 26 ust. 4 w zw. z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnienia treści dokumentów, które odwołujący złożył na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia,
4. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nierówne traktowanie wykonawców oraz prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niegwarantujący uczciwej konkurencji, czego skutkiem jest bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego,
5. art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór oferty P.H.U. TELSAT G..... K....., gdy brak było podstaw do stwierdzenia, że jest to oferta najkorzystniejsza.

Zamawiający dokonał błędnego i niestarannego badania złożonej oferty odwołującego, co w konsekwencji prowadziło do jej odrzucenia i wyboru oferty firmy P.H.U. G..... K..... TELSAT, która nie jest ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, unieważnienia czynności wyboru oferty P.H.U. TELSAT G..... K..... oraz dokonania ponownego badania, oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej z udziałem oferty odwołującego.

Zgodnie z informacją przesłaną przez zamawiającego, kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia przekazał on drugiemu z wykonawców 24 czerwca 2013 r.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia nie zgłoszono żadnych przystąpień.

4 lipca 2013 r. zamawiający przesłał do Izby odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz zobowiązał się wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu.

Po zapoznaniu się z powyższym pismem zamawiającego Izba stwierdziła, iż zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Tym samym zaistniała sytuacja opisana w art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zatem, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....